



**CENTRUM PRO ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ
A HODNOCENÍ KRAJINY**

**ROZBOR UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ
pro správní obvod ORP Náchod
5. úplná aktualizace – 2020**

ZADAVATEL: MĚSTO NÁCHOD
ZPRACOVATEL: EKOTOXA s.r.o.

ŘÍJEN 2020

© EKOTOXA s.r.o.

Fišova 403/7, 602 00 Brno, Černá Pole

AUTORSKÝ KOLEKTIV

Mgr. Hana Trávníčková	koordinace projektu ÚAP, kompletace zprávy
Ing. Roman Przybyla	vodní režim, technická infrastruktura
Mgr. Přemysl Pavka	zemědělský půdní fond, horninové prostředí, mapy ve zprávě
Ing. Eva Birgusová	pozemky určené k plnění funkce lesa
Ing. Soňa Malá	příroda a krajina, kvalita životního prostředí
Ing. Lucie Rašovská	dopravní a technická infrastruktura
Mgr. Radek Kadlubiec	občanská vybavenost, dopravní a technická infrastruktura
Ing. Žaneta Žůrková	ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch
Bc. Tomáš Mühr	bezpečnost a ochrana obyvatel, výkresová dokumentace
Natálie Šefraná	širší územní vztahy, struktura osídlení
Ondřej Myšák	sociodemografické podmínky a bydlení

OBSAH

1. ÚVOD	9
2. ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT	10
2.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY	10
2.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ	10
2.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ	15
2.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ	16
2.4.1. <i>Sociodemografické podmínky</i>	16
2.4.2. <i>Bydlení</i>	23
2.5. PŘÍRODA A KRAJINA	29
2.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ	36
2.6.1. <i>Vodní režim</i>	36
2.6.2. <i>Horninové prostředí</i>	39
2.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ	43
2.8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA	46
2.8.1. <i>Zemědělský půdní fond</i>	46
2.8.2. <i>Pozemky určené k plnění funkcí lesa</i>	55
2.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ	58
2.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI	63
2.10.1. <i>Dopravní infrastruktura</i>	63
2.10.2. <i>Technická infrastruktura</i>	69
2.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY	73
2.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH	78
2.13. BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL	85
3. VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ	88
3.1. VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ	89
3.1.1. <i>Environmentální pilíř</i>	92
3.1.2. <i>Ekonomický pilíř</i>	93
3.1.3. <i>Sociodemografický pilíř</i>	95
3.1.4. <i>Vyhodnocení vyváženosti pilířů</i>	96
3.1.5. <i>Celkové hodnocení obcí</i>	97
4. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH	99
4.1. ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ	101
4.1.1. <i>Urbanistické závady a sociodemografická problematika</i>	102
4.1.2. <i>Dopravní závady a problémy</i>	102
4.1.3. <i>Hygienické závady a problémy a závady a problémy technické infrastruktury</i>	102
4.1.4. <i>Ohrožení území</i>	103
4.2. PROBLÉMY A STŘETY ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ V OBCÍCH SO ORP	103

Grafická příloha**Výkres problémů k řešení v ÚPD**

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1:	Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití pro obce SO ORP Náchod pro rok 2020	11
Tabulka 2:	Hodnocení indikátoru procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení pro jednotlivé obce SO ORP Náchod pro rok 2020	13
Tabulka 3:	Hodnocení indikátorů „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“ a „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“	16
Tabulka 4:	Hodnocení indikátorů „index stáří“ a „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“	18
Tabulka 5:	Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	24
Tabulka 6:	Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015–2019	25
Tabulka 7:	Podíl funkčních prvků ÚSES ve vybraných obcích SO ORP Náchod	30
Tabulka 8:	Indikátor Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce v SO ORP Náchod	33
Tabulka 9:	Povodňová rizika v obcích SO ORP Náchod	37
Tabulka 10:	Zastoupení poddolovaných a sesuvných území v obcích SO ORP Náchod	40
Tabulka 11:	Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP – hodnocení pro rok 2018	43
Tabulka 12:	Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2009 – 2019	47
Tabulka 13:	Zastoupení erozně ohrožených ploch na orné půdě v obcích SO ORP Náchod	50
Tabulka 14:	Zastoupení potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě v obcích SO ORP Náchod	52
Tabulka 15:	Indikátor lesnatost a porovnání změny indikátoru (2016 – 2020)	55
Tabulka 16:	Změna výměry PUPFL mezi lety 2016 – 2020	56
Tabulka 17:	Změna výměry PUPFL a vývoj lesnatost	57
Tabulka 18:	Přehled sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti základní kategorie s uvedením minimální hodnoty pro přítomnost zařízení v obci	59
Tabulka 19:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dostupnost základního zařízení občanské infrastruktury	60
Tabulka 20:	Souhrn výsledného indikátoru Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury	61
Tabulka 21:	Dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou po obcích (počet spojů/den), děleno podle pověřených obcí	64
Tabulka 22:	Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou	65
Tabulka 23:	Hodnocení indikátoru Dopravní obslužnost území veřejnou hromadnou dopravou	66
Tabulka 24:	Hodnocení indikátoru Dostupnost technické vybavenosti v obcích	69
Tabulka 25:	Indikátory – daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob, míra podnikatelské aktivity v roce 2019	74
Tabulka 26:	Indikátor – podíl potenciálních rekreačních ploch v roce 2019	79
Tabulka 27:	Indikátor – turistická atraktivita	81
Tabulka 28:	Indikátor - turistické a rekreační zatížení území	83
Tabulka 29:	Hodnocení indikátoru vybavenost objekty požární a civilní ochrany	85
Tabulka 30:	Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů	88
Tabulka 31:	Přehled hodnot indikátorů a jevů	90
Tabulka 32:	Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilíře	90
Tabulka 33:	Přehled váženého bodového vyhodnocení obcí v jednotlivých pilířích	91
Tabulka 34:	Typy problémů k řešení	99

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch	15
Obrázek 2:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009–2019	20
Obrázek 3:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017–2019	21
Obrázek 4:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Index stáří obyvatel v roce 2019	22
Obrázek 5:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl osob starších 15 let s vysokoškolským vzděláním v roce 2011	23
Obrázek 6:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	27
Obrázek 7:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dokončené byty v letech 2015-2019	28
Obrázek 8:	Podíl funkčních ÚSES v obcích SO ORP Náchod	32
Obrázek 9:	Indikátor Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce v SO ORP Náchod	35
Obrázek 10:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Povodňová rizika	38
Obrázek 11:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území	41
Obrázek 12:	Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	45
Obrázek 13:	Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Změna výměry zemědělské půdy	49
Obrázek 14:	Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Podíl erozně ohrožené půdy	51
Obrázek 15:	Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Zastoupení nestabilizovaných DSO	54
Obrázek 16:	Lesnatost v obcích SO ORP Náchod	57
Obrázek 17:	Indikátor Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury v obcích SO ORP Náchod	62
Obrázek 18:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou	68
Obrázek 19:	Hodnocení obcí na základě indikátoru Vybavenost obcí technickou infrastrukturou	71
Obrázek 20:	Daňová výtěžnost na obyvatele v obcích SO ORP Náchod	75
Obrázek 21:	Podíl nezaměstnaných osob v obcích SO ORP Náchod	76
Obrázek 22:	Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Náchod	77
Obrázek 23:	Podíl potenciálních rekreačních ploch v obcích SO ORP Náchod	80
Obrázek 24:	Turistická atraktivita v obcích SO ORP Náchod	82
Obrázek 25:	Turistické a rekreační zatížení v obcích SO ORP Náchod	84
Obrázek 26:	Index vybavenosti objekty civilní a požární ochrany v obcích SO ORP Náchod	87
Obrázek 27:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů environmentálního pilíře	93
Obrázek 28:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů ekonomického pilíře	94
Obrázek 29:	Vyhodnocení obcí na základě indikátorů sociodemografického pilíře	95
Obrázek 30:	Vyhodnocení vyváženosti pilířů v obcích SO ORP Náchod	97
Obrázek 31:	Vyhodnocení souhrnného pořadí obcí na základě pořadí v jednotlivých pilířích	98

SEZNAM ZKRATEK

Zkratka	Vysvětlivka
AEO	agroenvironmentální opatření
AOPK	Agentura pro ochranu přírody a krajiny
BC	biocentrum
BK	biokoridor
BPEJ	bonitované půdně ekologické jednotky
C-faktor	faktor rovnice USLE, faktor vegetačního pokryvu
ČGS	Česká geologická služba
ČHMÚ	Český hydrometeorologický ústav
ČOV	čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
DP	dobývací prostor
DPB	díl půdního bloku
DSO	dráha soustředěného odtoku
DZES	Dobry zemědělský a environmentální stav
EKO	ekonomický pilíř
ENV	environmentální pilíř
EVL	evropsky významná lokalita
GIS	geografický informační systém.
HEIS	Hydroekologický informační systém
HOZ	hlavní odvodňovací zařízení
HPJ	hlavní půdní jednotka (z BPEJ)
HUZ	hromadná ubytovací zařízení
CHKO	chráněná krajinná oblast
CHLÚ	chráněné ložiskové území
CHOPAV	chráněná oblast přirozené akumulace vod
KES	koeficient ekologické stability krajiny
KN	katastr nemovitostí
KO	komunální odpad
KoPÚ	komplexní pozemkové úpravy
L	lokální
LBC	lokální biocentrum
LBK	lokální biokoridor
Ldvn	hladina hluku celodenní
LH	lesy hospodářské
LO	lesy ochranné
LPIS	Land Parcel Identification System, Systém evidence půdy v zemědělství
LS-faktor	faktor rovnice USLE, kombinace délky a sklonu svahu
LZU	lesy zvláštního určení
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
MZe	Ministerstvo zemědělství
MZCHÚ	maloplošná zvláště chráněná území
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NATURA 2000	Soustava chráněných území a stanovišť evropského významu
NP	národní park
NPP	národní přírodní památka
NPR	národní přírodní rezervace
NR	nadregionální
NRBC	nadregionální biocentrum
NRBK	nadregionální biokoridor

Zkratka	Vysvětlivka
OIR	objekty individuální rekreace
OKEČ	odvětvová klasifikace ekonomických činností
OP	ochranné pásmo
OPVZ	ochranné pásmo vodního zdroje
ORP	obec s rozšířenou působností
OZKO	oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší
PB	půdní blok
PHO	pásmo hygienické ochrany
PLO	přírodní lesní oblast
PP	přírodní památka
PR	přírodní rezervace
PRP	potenciální rekreační plochy
PRV	Program rozvoje venkova
PSZ	plán společných zařízení
PUPFL	pozemky určené k plnění funkcí lesa
PÚR	Politika územního rozvoje
Q	vydatnost zdroje (vodního)
Q100	průtok při stoleté vodě
R	regionální
RBC	regionální biocentrum
RBK	regionální biokoridor
RURÚ	Rozbor udržitelného rozvoje území
RISY	Regionální informační systém
SEZ	stará ekologická zátěž
SFŽP	Státní fond životního prostředí
SKO	směsný komunální odpad
SLDB	Sčítání lidu, domů a bytů
SO	správní obvod
SOC	sociodemografický pilíř
SurIS	Surovinový Informační Systém
SW	software
SWOT	Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats (silné a slabé stránky, příležitosti a ohrožení)
TEO	třída erozního ohrožení
TTP	trvalý travní porost
ÚAP	územně analytické podklady
ÚP	územní plán
ÚPD	územně plánovací dokumentace
ÚSES	územní systém ekologické stability krajiny
ÚSK	územní studie krajiny
USLE	Univerzální rovnice ztráty půdy
ÚTP	územně technický podklad
VKP	významný krajinný prvek
VÚMOP	Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy
VÚV T.G.M.	Výzkumný ústav vodohospodářský T.G.M.
ZPF	zemědělský půdní fond
ZÚR	zásady územního rozvoje
ZVHS	Zemědělská vodohospodářská správa
ŽP	životní prostředí

1. ÚVOD

Rozbor udržitelného rozvoje území pro správní obvod ORP Náchod (RURÚ) vyhodnocuje pozitiva a negativa v území v členění na 13 témat (širší územní vztahy, prostorové a funkční uspořádání území, struktura osídlení, sociodemografické podmínky a bydlení, příroda a krajina, vodní režim a horninové prostředí, kvalita životního prostředí, zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa, občanská vybavenost včetně její dostupnosti a veřejná prostranství, dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti, ekonomické a hospodářské podmínky, rekreace a cestovní ruch, bezpečnost a ochrana obyvatel), vyhodnocuje územní podmínky a potenciály jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území a určuje problémy k řešení v územně plánovacích dokumentacích, případně v územních studiích.

Samostatnou textovou část RURÚ tvoří Karty obcí, které jsou také členěny po tématech RURÚ a obsahují:

Výčet pozitiv v obci

Výčet závad, střetů, ohrožení a jiných problémů (negativ) v obci

Výčet zjištěných záměrů v obci

Údaje v Kartách obcí (hodnoty, problémy, záměry) jsou zjištěné především v tematických rozborech na základě podkladových dat a v rámci dotazníkového šetření 2020. Karty obsahují i střety vygenerované v GIS, případně i problémy, které nejsou přímo řešitelné nástroji územního plánování.

2. ZJIŠTĚNÍ A VYHODNOCENÍ POZITIV A NEGATIV V ÚZEMÍ V ČLENĚNÍ DLE JEDNOTLIVÝCH TÉMAT

2.1. ŠIRŠÍ ÚZEMNÍ VZTAHY

Indikátory

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

Pozitiva

Území je napojeno na evropskou síť silnic pomocí silnice I/33 vedoucí do Polska a také silnice I/14 vedoucí do Liberce
Velký správní obvod s pěti správními obvody obcí s pověřeným obecním úřadem (Červený Kostelec, Česká Skalice, Hronov, Náchod a Police nad Metují)
Vysoký počet fungujících svazků obcí (Dobrovolný svazek obcí Podborsko, Svazek obcí 1866, Svazek obcí Metuje)
Vysoká hustota zalidnění (170 obyvatel/km²)

Negativa

Z důvodu přítomnosti pouze jednokolejných tratí (č. 032, č. 026) je nevyužitý potenciál železniční dopravy
Špatná dopravní dostupnost v rámci správního obvodu z hůře dostupných obcí (např. Lhota pod Hoříčkami, Litoboř, Vestec, Žernov)
Nevhodné fyzicko-geografické podmínky pro zemědělství
Slabý vliv dominantního města Náchod v rámci správního obvodu

2.2. PROSTOROVÉ A FUNKČNÍ USPOŘÁDÁNÍ ÚZEMÍ

Prostorové a funkční uspořádání území je v následujícím textu odvozeno z ploch s rozdílným způsobem využití a z ploch změn (rozvojových ploch), tak jak jsou navrženy v platných územních plánech obcí a digitalizovány v datovém modelu ÚAP SO ORP Náchod pro rok 2020. Jev A001a v datovém modelu není naplněn kompletně z důvodu absence vektorových územních plánů. Tato absence dat nedovoluje plnohodnotné využití následujících analýz. Bylo by vhodné revidovat staré územní plány a zpracovat je ve vektorové podobě dle aktuálních standardů. V následujících aktualizacích ÚAP pak doplnit data o plochách s rozdílným způsobem využití tak, aby bylo pokryto v ideálním případě 100% území.

V následujících tabulkách jsou barevnými škálami zvýrazněny jednotlivé buňky dle procentuálního zastoupení. Plochy s nejvyšším zastoupením jsou podbarveny červenými odstíny a plochy s nejmenším zastoupením zelenými odstíny.

Tabulka 1: Procentuální zastoupení jednotlivých kategorií ploch s rozdílným způsobem využití pro obce SO ORP Náchod pro rok 2020

Název obce	Procentuální zastoupení ploch s rozdílným způsobem využití* (S - stav, N - návrh)																																				
	BY		SB		SV		OV		RS		VP		DI		TI		VS		NZ		NL		NP		NS		NT		VV		ZE		spec		jiné		-
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	
Bezděkov nad Metují	0,45	1,25	5,64	0,55	0,29	-	0,46	0,04	0,07	-	0,09	0,26	4,32	0,23	0,05	0,33	1,67	-	60,05	-	23,21	-	-	-	0,09	-	0,03	-	0,69	-	-	0,23	-	-	-	-	0,00
Borová	-	1,50	-	-	-	-	0,05	-	-	-	-	-	-	-	0,00	2,21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	96,24	
Brzice	-	1,41	-	0,13	-	-	0,21	0,07	-	-	-	-	-	-	0,01	0,63	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,53	
Bukovice	5,09	1,23	0,05	0,23	-	-	0,67	0,16	-	-	0,04	-	3,98	0,11	0,06	-	2,05	0,47	36,29	-	9,92	-	6,23	0,33	28,56	1,78	-	0,21	-	1,97	0,57	-	-	-	0,00		
Červená Hora	-	1,86	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,18	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	-	-	96,96		
Červený Kostelec	-	2,18	-	1,44	-	-	0,82	0,15	-	0,09	-	0,34	-	2,98	-	0,11	2,65	1,31	-	0,62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,17	-	-	-	87,14		
Česká Čermná	-	0,80	-	-	-	-	0,14	0,03	-	0,19	-	-	-	-	0,01	0,17	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,66		
Česká Metuje	-	0,46	-	-	-	-	0,14	-	-	-	-	-	0,03	-	0,02	0,45	0,37	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,06	-	-	0,10	-	98,37	
Česká Skalice	-	2,13	-	-	-	-	2,63	1,95	-	-	-	-	-	-	-	2,28	1,82	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,51	0,08	88,59		
Dolní Radechová	-	4,48	-	-	-	-	0,53	0,59	-	-	-	-	2,27	-	-	0,82	0,03	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91,28		
Horní Radechová	-	-	-	1,52	-	-	0,18	0,05	-	-	-	-	0,06	-	0,05	0,53	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	97,60		
Hoříčky	-	3,51	-	0,21	-	-	0,90	-	-	-	-	-	-	-	-	0,89	0,13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	94,36		
Hronov	0,00	1,67	-	0,06	-	-	1,21	0,12	-	0,00	-	-	0,00	0,01	-	0,00	1,51	0,05	-	-	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	-	-	0,06	95,29		
Kramolna	7,08	1,96	0,39	-	0,26	0,13	0,21	-	1,08	-	0,18	-	3,50	0,03	0,09	-	0,24	0,06	15,36	-	43,37	-	2,42	0,10	19,76	-	-	0,21	-	3,56	-	-	-	-	0,00		
Lhota pod Hoříčkami	-	1,37	-	-	-	-	-	-	0,02	-	-	-	-	-	-	0,37	0,21	-	0,04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,98		
Litboř	-	0,00	-	1,04	-	-	0,13	0,12	-	-	-	-	-	-	-	1,19	0,13	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,39		
Machov	-	1,02	-	0,09	-	-	0,63	0,22	-	0,00	-	-	0,03	-	0,06	0,41	0,22	-	-	-	-	-	0,00	-	-	-	0,03	-	-	-	-	-	-	-	97,28		
Mezilečí	-	1,47	-	-	-	-	0,19	-	-	-	-	-	-	-	-	0,49	0,08	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,77		
Náchod	9,20	1,72	1,90	0,17	-	-	2,35	0,61	0,94	0,08	3,62	0,16	3,85	0,60	0,34	0,03	2,03	0,55	19,52	-	22,82	-	16,71	-	10,07	-	-	1,25	-	1,35	0,06	0,09	-	-	0,00		
Nový Hrádek	-	1,16	-	0,29	-	-	0,34	0,41	-	0,53	-	-	-	-	-	0,41	0,12	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,78	-	-	-	95,96		
Police nad Metují	0,00	0,66	-	0,22	-	-	0,14	0,14	-	-	-	0,00	0,09	-	-	0,18	0,17	0,00	-	0,00	-	0,00	0,57	0,00	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,83			
Říkov	-	2,88	-	-	-	-	0,26	-	-	-	-	-	-	-	-	8,28	8,04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,00	80,54			
Slatina nad Úpou	-	0,89	-	-	-	-	0,06	-	-	-	-	-	-	-	-	0,40	0,20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,44		
Stárvkov	3,01	0,59	0,31	0,01	-	-	0,22	0,01	0,82	0,02	0,28	-	1,55	0,01	0,04	0,02	0,28	0,14	45,13	-	36,20	-	5,92	-	3,76	0,04	-	0,60	-	0,95	0,09	-	-	-	0,00		
Studnice	-	2,73	-	-	-	-	0,17	0,05	-	-	-	0,03	0,00	0,84	-	0,23	0,49	0,04	0,00	-	-	0,14	-	-	-	-	-	-	-	-	0,02	-	0,41	-	94,87		
Suchý Důl	-	0,56	-	0,05	-	-	0,04	0,11	-	-	-	-	-	-	-	0,01	0,37	0,23	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	98,62		
Velká	-	0,03	-	-	-	-	0,21	-	-	-	-	-	-	-	-	0,39	0,09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	5,49	93,79		

Název obce	Procentuální zastoupení ploch s rozdílným způsobem využití* (S - stav, N - návrh)																																-					
	BY		SB		SV		OV		RS		VP		DI		TI		VS		NZ		NL		NP		NS		NT		VV		ZE			spec		jiné		
	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N	S	N		S	N	S	N	S
Jesenice																																						
Velké Petrovice	3,93	0,99	-	-	0,18	-	0,15	0,02	0,03	-	0,11	-	3,54	0,15	0,09	0,00	0,50	-	38,64	-	20,58	-	0,13	-	28,66	-	-	-	1,05	0,01	1,07	0,11	-	-	-	-	-	0,04
Velké Poříčí	8,06	1,91	0,43	0,13	-	-	1,34	0,26	0,24	0,08	1,10	0,28	6,08	0,31	0,04	0,09	2,72	0,81	43,36	-	15,61	-	-	-	0,31	-	-	-	1,86	-	14,41	0,61	-	-	-	-	-	-0,04
Vestec	-	0,98	-	-	-	-	-	0,03	-	-	-	-	-	0,02	-	-	1,29	0,04	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,64	
Vysoká Srbská	-	1,39	-	-	-	-	0,03	0,15	-	0,17	-	-	-	-	-	0,01	0,35	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	97,90	
Vysokov	-	2,32	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,61	2,44	-	-	1,33	2,14	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89,16	
Zábrodí	-	-	-	-	-	-	0,12	-	-	0,00	-	-	-	-	-	-	1,24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,57	95,07		
Žďár nad Metují	-	0,59	-	0,21	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,03	-	0,01	0,45	0,15	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,13	98,43		
Žďárky	3,54	1,89	3,34	0,78	0,02	0,06	0,48	-	0,00	0,00	0,08	0,06	3,33	0,34	0,02	0,03	0,80	-	23,93	-	20,38	-	-	-	38,36	-	-	0,61	-	1,90	0,04	-	-	-	-	0,00		
Žernov	-	-	-	3,64	-	-	0,77	0,03	-	-	-	0,17	-	0,60	-	-	0,68	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,46	92,65		

*BY - plochy bydlení; SB - plochy smíšené obytné; SV - plochy smíšené výrobní; OV - plochy občanského vybavení; RS - plochy rekreace; VP - plochy veřejných prostranství; DI - plochy dopravní infrastruktury; TI - plochy technické infrastruktury; VS - plochy výroby a skladování; NZ - plochy zemědělské; NL - plochy lesní; NP - plochy přírodní; NS - plochy smíšené nezastavěného území; NT - plochy těžby nerostů; VV - plochy vodní a vodohospodářské; ZE - plochy zeleně; spec - plochy specifické; jiné - plochy jiné; „-“ - nezakreslené

Zdroj: ÚAP 2020, vlastní analýza

Indikátory

Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení (dle kategorií z tabulky výše jde o plochy s označením BY – N a SB – N)

Hodnocení indikátoru není jednoznačné. Z hlediska trvale udržitelného rozvoje není nadměrná výstavba příliš pozitivní, ale zároveň je pro rozvoj obcí důležitá nabídka rozvojových ploch pro bydlení. Vzhledem k různému stáří územních plánů, a tedy i doby, po jakou jsou jednotlivé navržené rozvojové plochy k dispozici, je obtížně porovnávat jednotlivé obce z hlediska naplněnosti těchto rozvojových ploch. Upřednostněno je proto hledisko dostupnosti rozvojových ploch určených k bydlení pro nové zájemce.

Vysoká naplněnost rozvojových ploch je tedy hodnocena negativně, protože snižuje dostupnost pro potenciální zájemce.

Hodnocení indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení:

- 2 76 % a více, nebo nejsou k dispozici
- 1 51 – 75 %
- 0 21 – 50 %
- 1 6 – 20 %
- 2 0 – 5 %

Tabulka 2: Hodnocení indikátoru procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení pro jednotlivé obce SO ORP Náchod pro rok 2020

Název obce	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu k bydlení	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu ploch smíšených obytných	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	12	0	8	1
Borová	35	-	35	0
Brzice	6	22	7	1
Bukovice	3	0	3	2
Červená Hora	5	-	5	1
Červený Kostelec	5	1	3	2
Česká Čermná	40	-	40	0
Česká Metuje	13	-	13	1
Česká Skalice	15	-	15	1
Dolní Radechová	16	-	16	1
Horní Radechová	-	13	13	1
Hoříčky	2	2	2	2
Hronov	17	64	18	1
Kramolna	6	-	6	1
Lhota pod Hoříčkami	9	-	9	1
Litoboř	0	0	0	2
Machov	10	0	9	1
Mezilečí	0	-	0	2
Náchod	8	11	8	1
Nový Hrádek	10	0	8	1
Police nad Metují	10	20	13	1
Říkov	30	-	30	0

Název obce	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu k bydlení	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu ploch smíšených obytných	Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	Hodnota indikátoru
Slatina nad Úpou	15	-	15	1
Stárvkov	0	97	1	2
Studnice	6	-	6	1
Suchý Důl	4	0	4	2
Velká Jesenice	35	-	35	0
Velké Petrovice	7	-	7	1
Velké Poříčí	4	35	6	1
Vestec	10	-	10	1
Vysoká Srbská	18	-	18	1
Vysokov	32	-	32	0
Zábrodí	-	-	-	-2
Žďár nad Metují	4	22	9	1
Žďárky	5	0	3	2
Žernov	-	16	16	1

Zdroj: ÚAP 2020

Pozitiva

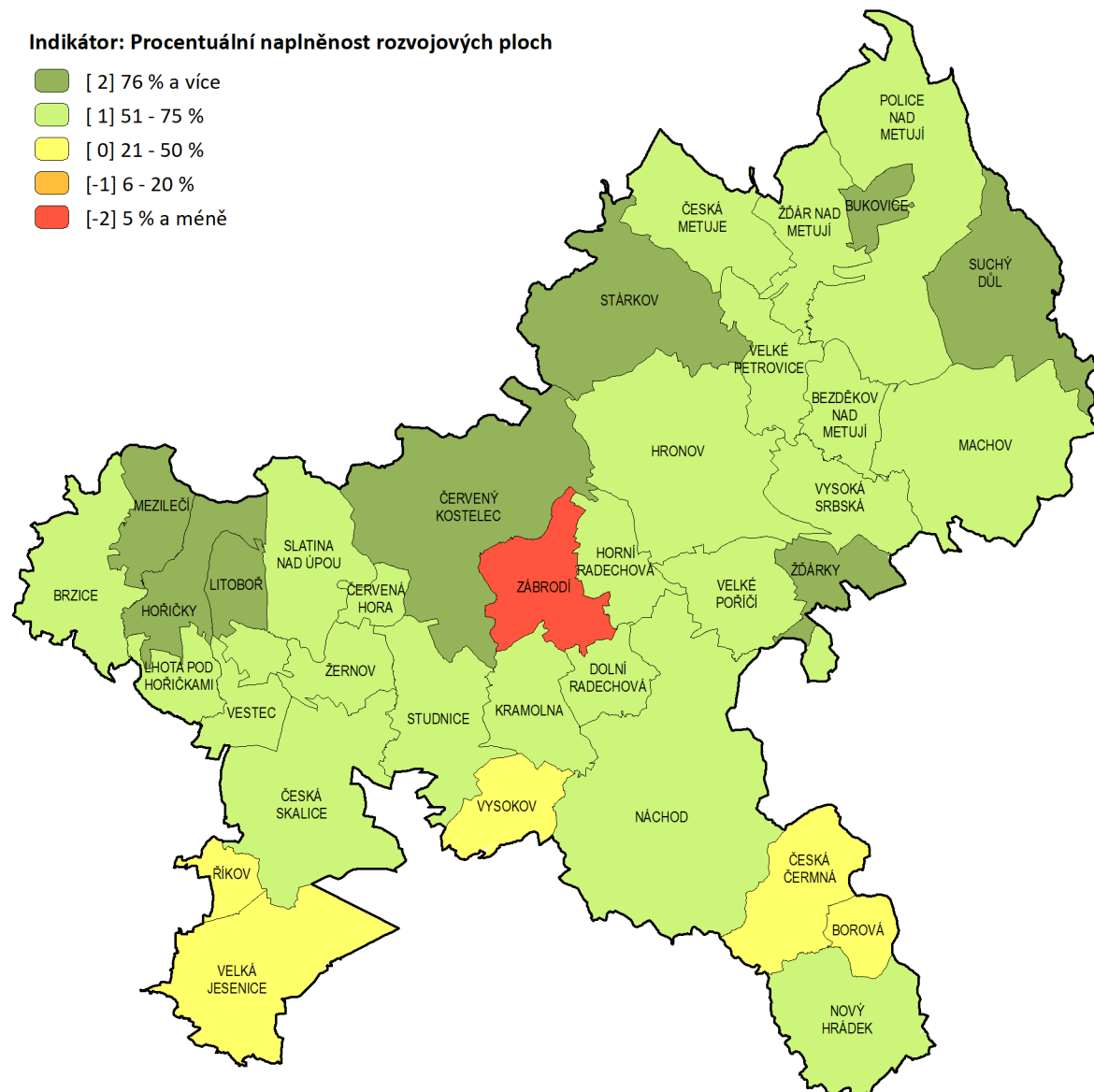
Naprostá většina obcí má navrženo dostatek rozvojových ploch pro bydlení.

Negativa

Nekompletní zpracování dat v datovém modelu z důvodu nedostupnosti vektorových územních plánů

Ve 413 obcích jsou vymezeny brownfieldy (Borová, Bukovice, Červený Kostelec, Česká Čermná, Česká Metuje, Horní Radechová, Hronov, Mezilečí, Náchod, Slatina nad Úpou, Stárvkov, Velká Jesenice, Zábrodí, Žernov)

Obrázek 1: Hodnocení obcí na základě indikátoru Procentuální naplněnost rozvojových ploch



Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

2.3. STRUKTURA OSÍDLENÍ

Indikátory

U tohoto tématu indikátory nebyly stanoveny.

Pozitiva

Vysoký počet velkých a středně velkých obcí (např. Náchod, Police nad Metují, Hronov, Červený Kostelec)

Špatná dostupnost menších obcí neležících v blízkosti hlavních dopravních tahů

Negativa

Vysoký počet produktivní a postproduktivní složky obyvatelstva, zejména pak v odlehlejších obcích (např. Mezilečí, Slatina nad Úpou, Vestec)
Vysídlování hlavně příhraničních oblastí

2.4. SOCIODEMOGRAFICKÉ PODMÍNKY A BYDLENÍ**2.4.1. Sociodemografické podmínky****Indikátory****Demografický vývoj**

Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019

Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019

Vývoj počtu obyvatel blížící se stagnaci je hodnocen pozitivně. Stupnice nepostihuje extrémní hodnoty růstu.

Hodnocení indikátorů:

- „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“, r. 2009=100 %,

- „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“, r. 2017=100 %,

-2 89,9 % a méně

-1 90,0 – 96,9 %

0 97,0 – 98,9 %

1 99,0 – 100,9 %

2 101,0 % a více

Tabulka 3: Hodnocení indikátorů „dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019“ a „krátkodobý vývoj v letech 2017 až 2019“

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	112	123,6	2	16	102,8	2
Borová	15	102,8	2	-2	99,0	1
Brzice	41	108,0	2	18	107,8	2
Bukovice	-26	99,0	1	8	102,3	2
Červená Hora	1	119,7	2	5	102,5	2
Červený Kostelec	-174	107,8	2	28	100,3	1
Česká Čermná	49	102,3	2	13	102,5	2
Česká Metuje	-8	93,2	-1	2	100,7	1
Česká Skalice	-272	102,5	2	-36	99,3	1
Dolní Radechovná	13	100,5	1	3	100,4	1
Horní Radechovná	36	100,3	1	12	102,4	2

Obec	Změna počtu obyvatel					
	dlouhodobá 2009-2019			krátkodobá 2017-2019		
	abs.	%	Hodnota indikátoru	abs.	%	Hodnota indikátoru
Hoříčky	43	98,0	0	9	101,6	2
Hronov	-122	110,3	2	-34	99,4	1
Kramolna	9	102,5	2	-12	98,9	0
Lhota pod Hoříčkami	51	100,7	1	9	103,1	2
Litoboř	7	97,3	0	-4	96,4	-1
Machov	-65	99,3	1	5	100,5	1
Mezilečí	-25	94,9	-1	-7	95,0	-1
Náchod	-863	101,7	2	-235	98,8	0
Nový Hrádek	91	100,4	1	14	101,7	2
Police nad Metují	-238	107,6	2	-66	98,4	0
Říkov	36	102,4	2	7	103,2	2
Slatina nad Úpou	15	108,3	2	11	103,7	2
Stárvov	7	101,6	2	15	102,3	2
Studnice	55	99,4	1	34	103,1	2
Suchý Důl	-18	98,0	0	-2	99,5	1
Velká Jesenice	-17	100,8	1	-4	99,5	1
Velké Petrovice	69	98,9	0	11	102,6	2
Velké Poříčí	-96	120,2	2	-17	99,3	1
Vestec	37	103,1	2	1	100,5	1
Vysoká Srbská	32	107,0	2	10	103,6	2
Vysokov	65	96,4	-1	0	100,0	1
Zábrodí	140	100,5	1	31	105,6	2
Žďár nad Metují	28	94,4	-1	-4	99,4	1
Žďárky	3	95,0	-1	14	102,6	2
Žernov	55	84,1	-2	22	108,2	2

Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

Z dlouhodobého pohledu se populace v SO ORP Náchod snížila téměř o 1,5 %. Mezi roky 2017 a 2019 se populace snížila o 0,2 %. Výše naznačené trendy však neplatí pro každou obec, jejich průběh byl v závislosti na poloze obcí a sociálních, ekonomických a environmentálních faktorech v meziobecním porovnání odlišný, nicméně ve většině obcí docházelo k nárůstu obyvatel. Populace ubývala v některých částech SO ORP například v Náchodě, což potvrzuje trend suburbanizace.

Index stáří

Jako celkový hodnotící údaj je uveden index stáří vypočtený jako podíl poproduktivní (65+ let) a předproduktivní (0-14 let) složky populace. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *index stáří v roce 2019*.

Hodnocení indikátoru „index stáří“:

- 2 1,10 a větší
- 1 1,03 – 1,09
- 0 0,97 – 1,02
- 1 0,90 – 0,96
- 2 0,89 a menší

Podíl osob s VŠ vzděláním

Jako celkový hodnotící údaj je uveden podíl osob s vysokoškolským vzděláním na celkovém počtu obyvatel starších 14 let. Pro vyhodnocení územních podmínek jednotlivých pilířů je použit indikátor *podíl osob s VŠ vzděláním v roce 2011*.

Hodnocení indikátoru „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“:

- 2 3,99 % a méně
- 1 4,00 – 6,99 %
- 0 7,00 – 8,99 %
- 1 9,00 – 10,99 %
- 2 11,00 % a více

Tabulka 4: Hodnocení indikátorů „index stáří“ a „podíl osob s vysokoškolským vzděláním“

Obec	Index stáří (2015)	Hodnocení indikátoru	Index stáří (2019)	Hodnocení indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2001)	Hodnocení indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	1,11	-2	1,00	0	2,16	-2	5,10	-1
Borová	2,00	-2	2,04	-2	2,25	-2	5,20	-1
Brzice	1,28	-2	1,13	-2	3,98	-2	9,60	1
Bukovice	1,45	-2	1,24	-2	2,63	-2	6,60	-1
Červená Hora	0,85	2	1,11	-2	4,84	-1	5,90	-1
Červený Kostelec	1,37	-2	1,43	-2	4,94	-1	7,00	0
Česká Čermná	1,21	-2	1,04	-1	3,43	-2	5,70	-1
Česká Metuje	1,05	-1	1,15	-2	2,40	-2	3,10	-2
Česká Skalice	1,42	-2	1,68	-2	5,27	-1	6,90	-1
Dolní Radechová	1,38	-2	1,51	-2	5,33	-1	6,30	-1
Horní Radechová	0,87	2	0,90	1	2,70	-2	4,60	-1
Hoříčky	1,21	-2	1,30	-2	5,11	-1	8,60	0
Hronov	1,68	-2	1,68	-2	4,91	-1	6,30	-1
Kramolna	1,01	-1	1,31	-2	5,58	-1	8,80	0
Lhota pod Hoříčkami	1,07	-1	0,98	0	3,66	-2	3,50	-2
Litboř	1,25	-2	1,56	-2	8,51	0	8,50	0
Machov	1,57	-2	1,64	-2	3,15	-2	7,70	0
Mezilečí	1,56	-2	2,06	-2	3,60	-2	4,00	-1
Náchod	1,37	-2	1,51	-2	6,83	0	8,50	0
Nový Hrádek	0,79	2	0,92	1	6,25	-1	8,10	0
Police nad Metují	1,36	-2	1,59	-2	4,39	-1	6,40	-1
Říkov	0,88	2	0,76	2	5,78	-1	6,30	-1
Slatina nad Úpou	1,67	-2	1,35	-2	3,70	-2	4,70	-1
Stárvov	1,44	-2	1,53	-2	1,63	-2	3,50	-2
Studnice	0,89	2	1,15	-2	4,07	-1	6,10	-1
Suchý Důl	1,10	-2	0,95	-1	4,23	-1	6,60	-1
Velká Jesenice	1,21	-2	1,54	-2	2,77	-2	4,10	-1
Velké Petrovice	1,06	-1	1,04	-1	2,70	-2	3,50	-2
Velké Poříčí	1,36	-2	1,55	-2	4,82	-1	6,40	-1
Vestec	0,52	2	0,72	2	1,74	-2	5,20	-1
Vysoká Srbská	0,85	2	0,85	2	2,31	-2	2,60	-2

Obec	Index stáří (2015)	Hodnocení indikátoru	Index stáří (2019)	Hodnocení indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2001)	Hodnocení indikátoru	Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	Hodnota indikátoru
Vysokov	0,85	2	1,08	-1	3,79	-2	8,20	0
Zábrodí	0,79	2	0,59	2	3,96	-2	6,10	-1
Žďár nad Metují	0,74	2	0,94	2	3,90	-2	5,30	-1
Žďárky	1,25	-2	1,36	-2	3,64	-2	6,40	-1
Žernov	0,69	2	0,60	2	4,31	-1	7,60	0

Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce, 2016; SLDB 2011; vlastní výpočty

Index stáří populace SO ORP Náchod se postupně zvyšuje, od roku 2011 totiž odeznívá populační boom z předchozích let. V porovnání let 2001 a 2011 se výrazně zlepšily vzdělanostní poměry obcí, dochází k dekoncentraci lidského kapitálu z města Náchod do jeho širšího zázemí. Stejně jako v případě vývoje počtu obyvatel, i tyto trendy nebyly v rámci SO ORP rovnoměrné a výrazně se lišily obec od obce.

Pozitiva

- Růst počtu obyvatel v zázemí Náchodu
- Výrazné zlepšení vzdělanostní struktury obyvatelstva ve všech obcích SO ORP

Negativa

- Pokles počtu obyvatel v Náchodě i v celém SO ORP
- Pokles počtu obyvatel vlivem záporného přirozeného a migračního přírůstku
- Pokračující demografické stárnutí populace ve většině obcí

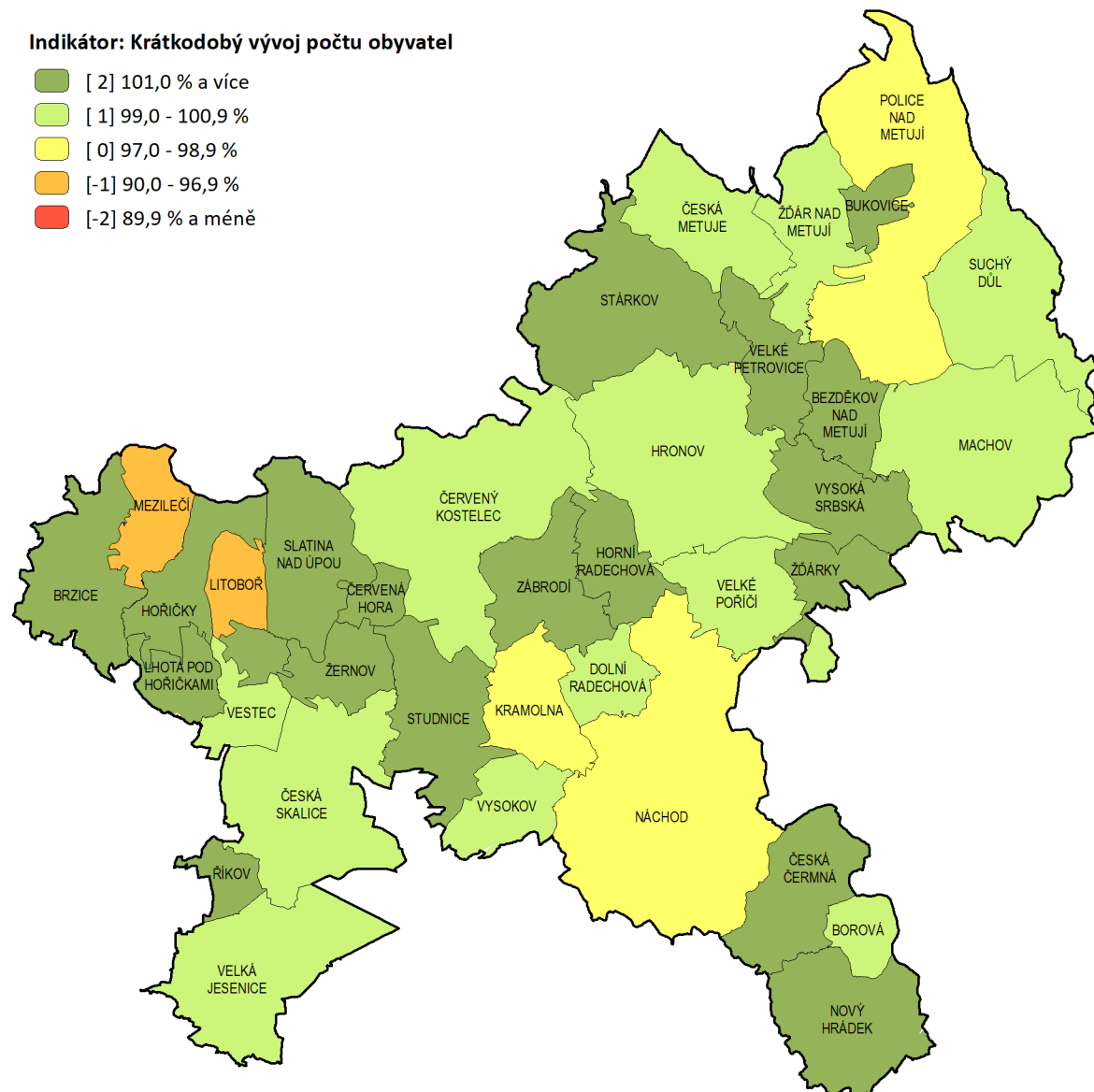
Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Mezi roky 2017-2019 se populace v SO ORP Náchod snížila o 125 osob. Pokles počtu obyvatel byl dán záporným přirozeným i migračním saldem.

Opět došlo k růstu indexu stáří. V období 2015-2019 se index stáří SO ORP Náchod zvýšil z 1,17 na 1,24. Mezi obcemi s nejnižším indexem stáří se řadí Zábrodí, Žernov, Říkov, Vestec, které měly index menší než 0,8. Za sledované období 2015-2019 se index stáří zvýšil ve většině obcí. Nejvíce narostl index stáří v obci Kramolna (změna indexu stáří o 29,9 %). Dále roste ve vybraných obcích počet obyvatel v poproduktivním věku jak relativně, tak absolutně, proto by tyto obce měly připravit komunitní infrastrukturu na takový nárůst obyvatelstva - zajištění určitého spektra služeb. Tento problém je jednoznačně nutné řešit, neboť poptávka po sociálních službách pro seniory v budoucnosti v souvislosti s nastíněným populačním trendem bude i nadále růst.

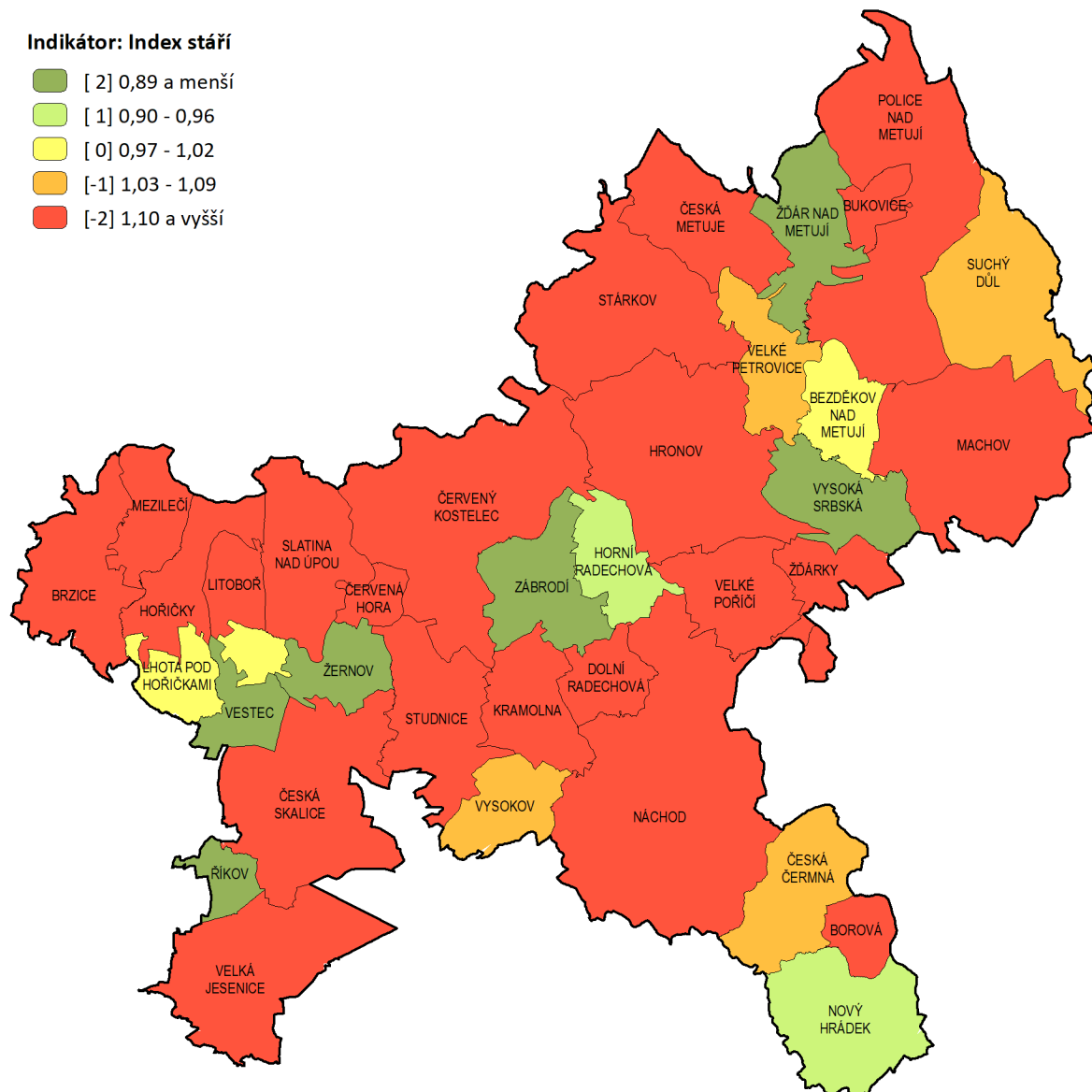
Celorepublikový trend růstu vzdělanosti se potvrdil i ve SO ORP Náchod. Nejvyšší jsou vzdělanostní poměry v Brzicích, Náchodě, Litoboři a v obci Kramolna.

Obrázek 3: Hodnocení obcí na základě indikátoru Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017–2019



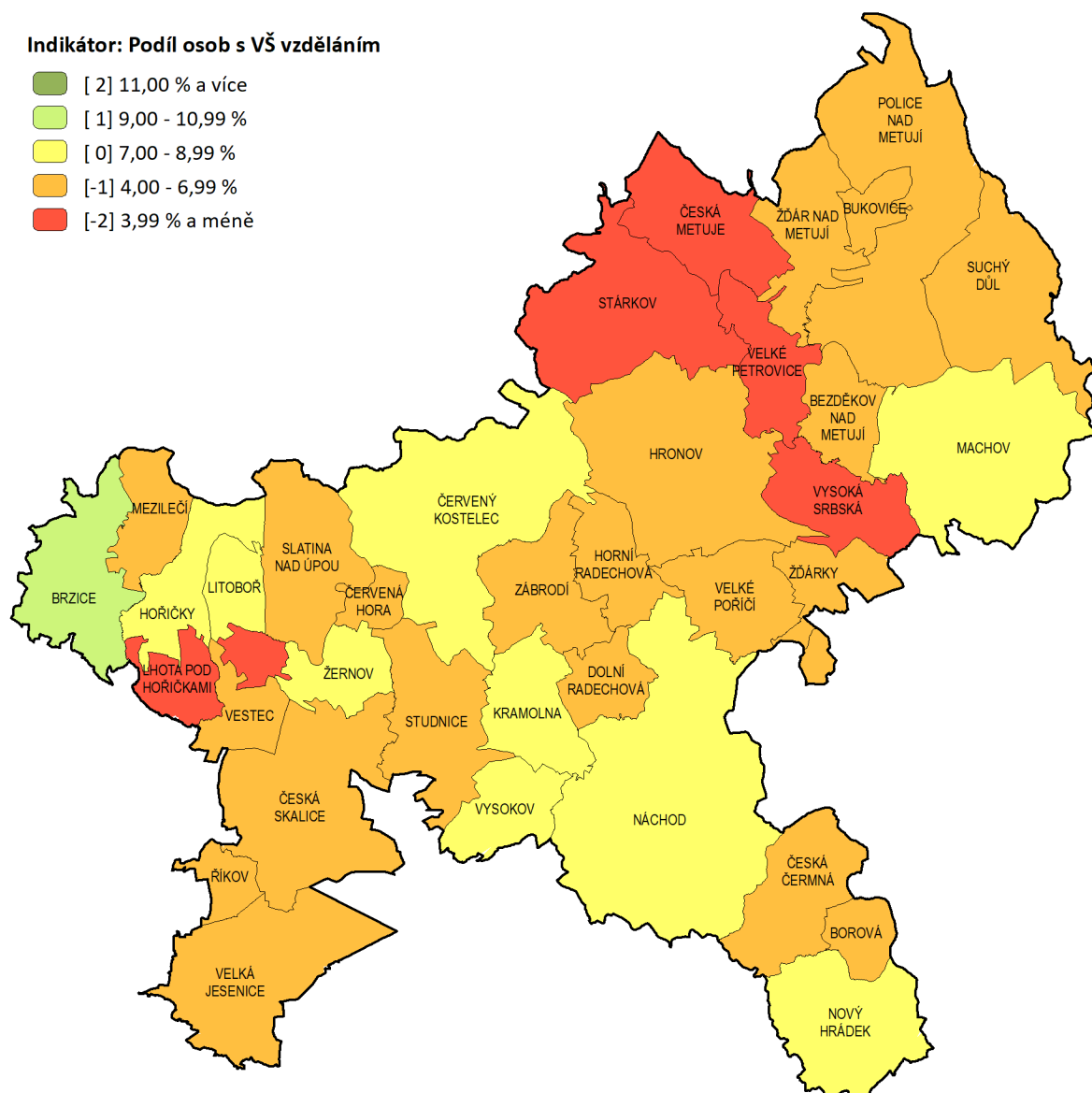
Zdroj: ČSÚ – Databáze demografických údajů za obce, 2019; vlastní výpočty

Obrázek 4: Hodnocení obcí na základě indikátoru Index stáří obyvatel v roce 2019



Zdroj: ČSÚ – Územně analytické podklady za obce, 2019; SLDB 2011; vlastní výpočty

Obrázek 5: Hodnocení obcí na základě indikátoru Podíl osob starších 15 let s vysokoškolským vzděláním v roce 2011



Zdroj: ČSÚ - SLDB 2011; vlastní výpočty

2.4.2. Bydlení

Indikátory

Jako indikátory charakterizující udržitelnost bydlení a výstavby byly zvoleny následující:

Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019

První indikátor znázorňuje, jak je území obcí atraktivní z hlediska trvalého bydlení a porovnává situaci mezi posledními dvěma sčítáními v roce 2001 a 2011. Druhý indikátor vyjadřuje, jak rychle probíhá na

daném území bytová výstavba, tj. kolik se postaví za rok nových bytů v přepočtu na 1 000 obyvatel. Indikátor je sledován v pětiletém období 2015-2019, protože samotný proces výstavby bytů trvá většinou více než jeden rok. Indikátor nepřímo vyjadřuje jednak atraktivitu dané oblasti z hlediska bydlení, ale nepřímo také životní úroveň a konkurenceschopnost nabídky nového bydlení ve vztahu k poptávce domácností.

Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Limitem udržitelnosti je zde zvolen nulový přírůstek za dané období. Úbytek trvale obydlených bytů a současný nárůst neobydlených bytů je vnímán jako riziko udržitelného vývoje. Nárůst počtu trvale obydlených bytů charakterizuje jednak atraktivitu dané obce pro trvalé bydlení, ale také postupný růst kvality bydlení (přírůstek je většinou dán novou výstavbou, zvětšuje se velikost obytné plochy na jednoho obyvatele atd.).

Hodnocení indikátoru:

-2 84,90 % a méně

-1 85,00 – 94,90 %

0 95,00 – 104,90 %

1 105,00 – 114,90 %

2 115,00 % a více

Tabulka 5: Hodnocení vývoje počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011

Obec	Trvale obydlené byty		Změna počtu obydlených bytů v letech 2001–2011		Hodnota indikátoru
	2001	2011	abs.	%	
Bezděkov nad Metují	131	133	2	101,53	0
Borová	63	79	16	125,40	2
Brzice	62	63	1	101,61	0
Bukovice	107	114	7	106,54	1
Červená Hora	44	53	9	120,45	2
Červený Kostelec	1 735	1 810	75	104,32	0
Česká Čermná	116	130	14	112,07	1
Česká Metuje	96	98	2	102,08	0
Česká Skalice	1 091	1 106	15	101,37	0
Dolní Radechová	202	231	29	114,36	1
Horní Radechová	128	136	8	106,25	1
Hoříčky	129	150	21	116,28	2
Hronov	1 375	1 446	71	105,16	1
Kramolna	267	312	45	116,85	2
Lhota pod Hoříčkami	78	84	6	107,69	1
Litoboř	32	36	4	112,50	1
Machov	313	316	3	100,96	0
Mezilečí	33	34	1	103,03	0
Náchod	2 699	2 807	108	104,00	0
Nový Hrádek	188	201	13	106,91	1
Police nad Metují	773	788	15	101,94	0
Říkov	53	58	5	109,43	1
Slatina nad Úpou	95	91	-4	95,79	0

Stárvkov	195	182	-13	93,33	-1
Studnice	268	309	41	115,30	2
Suchý Důl	114	126	12	110,53	1
Velká Jesenice	204	218	14	106,86	1
Velké Petrovice	104	113	9	108,65	1
Velké Poříčí	452	479	27	105,97	1
Vestec	39	50	11	128,21	2
Vysoká Srbská	82	85	3	103,66	0
Vysokov	112	132	20	117,86	2
Zábrodí	123	141	18	114,63	1
Žďár nad Metují	127	170	43	133,86	2
Žďárky	159	176	17	110,69	1
Žernov	63	70	7	111,11	1

Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Na makroúrovni celé republiky lze stejně jako v případě SO ORP Náchod pozorovat mírný přírůstek v mezidobí 2001 a 2011 (5,7 %). Ve výsledcích se nám poměrně jasně promítnul proces suburbanizace. Většina obcí v SO ORP Náchod zaznamenaly kladný absolutní přírůstek. Největší přírůstek trvale obydlených bytů vykazuje obec Žďár nad Metují.

Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019

V úvahách založených na tradiční analýze vývoje cenových domácností a odpadu bytů je obecně uvažováno s potřebou nové bytové výstavby v České republice s tempem 40 000 bytů ročně, tj. intenzitou asi 3 až 4 bytů na 1 000 obyvatel ročně. Dle této skutečnosti byla nastavena škála pro hodnocení indikátoru.

Hodnocení indikátoru:

-2 0,99 a méně

-1 1,00 – 1,99

0 2,00 – 2,99

1 3,00 – 3,99

2 4,00 a více

Tabulka 6: Průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel v období 2015–2019

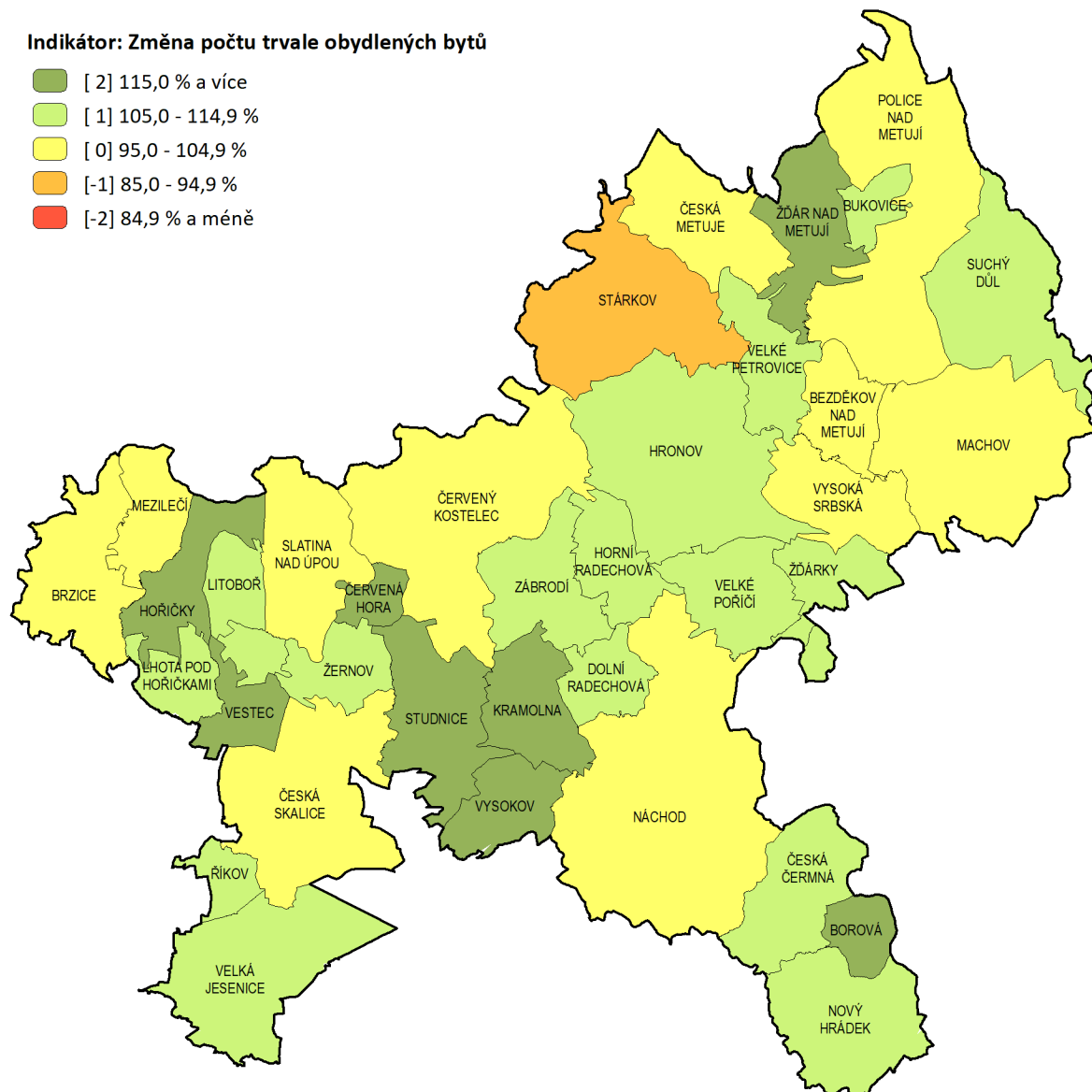
Obec	Dokončené byty 2015-2019	Roční průměr	Prům. roční počet dok. bytů na 1000 obyv.	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	20	4	7,20	2
Borová	5	1	4,90	2
Brzice	3	0,6	2,60	0
Bukovice	2	0,4	1,10	-1
Červená Hora	2	0,4	2,00	0
Červený Kostelec	100	20	2,40	0
Česká Čermná	6	1,2	2,30	0
Česká Metuje	1	0,2	0,70	-2
Česká Skalice	65	13	2,60	0
Dolní Radechová	5	1	1,30	-1
Horní Radechová	6	1,2	2,40	0
Hoříčky	8	1,6	2,90	0

Obec	Dokončené byty 2015-2019	Roční průměr	Prům. roční počet dok. bytů na 1000 obyv.	Hodnota indikátoru
Hronov	84	16,8	2,70	0
Kramolna	9	1,8	1,70	-1
Lhota pod Hoříčkami	4	0,8	2,70	0
Litoboř	1	0,2	1,80	-1
Machov	10	2	1,80	-1
Mezilečí	0	0	0,00	-2
Náchod	122	24,4	1,20	-1
Nový Hrádek	10	2	2,40	0
Police nad Metují	39	7,8	1,90	-1
Říkov	7	1,4	6,50	2
Slatina nad Úpou	4	0,8	2,70	0
Stárvov	7	1,4	2,20	0
Studnice	17	3,4	3,00	1
Suchý Důl	4	0,8	1,90	-1
Velká Jesenice	11	2,2	3,00	1
Velké Petrovice	11	2,2	5,30	2
Velké Poříčí	20	4	1,70	-1
Vestec	1	0,2	1,10	-1
Vysoká Srbská	4	0,8	2,90	0
Vysokov	7	1,4	2,70	0
Zábrodí	12	2,4	4,30	2
Žďár nad Metují	8	1,6	2,40	0
Žďárky	15	3	5,40	2
Žernov	10	2	7,30	2

Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2019), vlastní výpočet

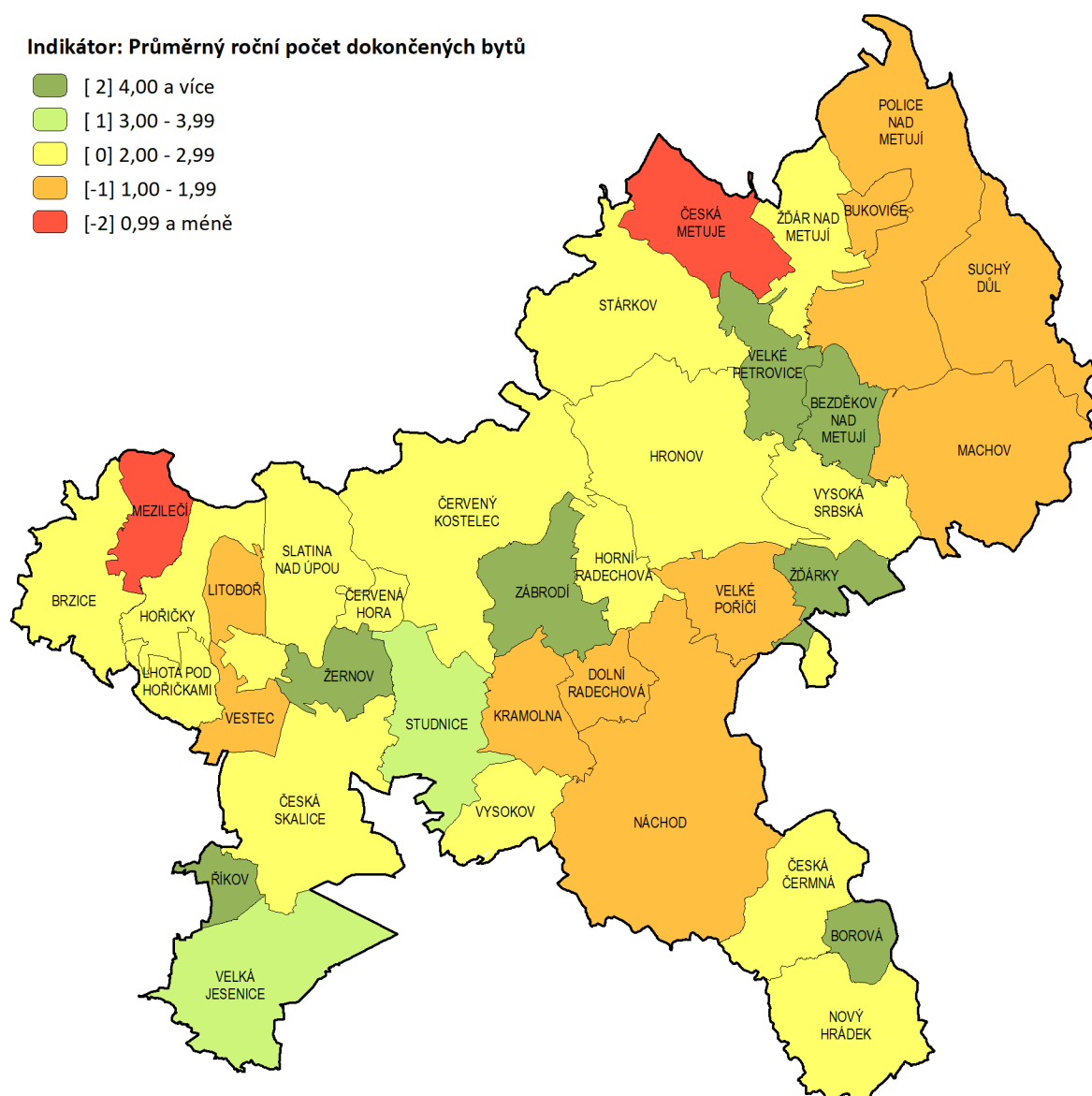
V období 2015-2019 byl v SO ORP Náchod průměrný roční počet dokončených bytů na 1000 obyvatel 2,6. Mezi obce s nejprogresivnější výstavbou patří Semanín, ve kterém bylo postaveno 2,8 bytů na 1000 obyvatel ročně. V SO ORP Náchod se nachází pouze jedna obec (Mezilečí), která za sledované období měla nulový přírůstek.

Obrázek 6: Hodnocení obcí na základě indikátoru Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011



Zdroj: ČSÚ, SLDB 2001 a 2011, vlastní výpočet

Obrázek 7: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dokončené byty v letech 2015-2019



Zdroj: Veřejná databáze ČSÚ (2019), vlastní výpočet

Pozitiva

Stabilní počet trvale obydlených domů a bytů v celém SO ORP
 Snižování podílu neobydlených domů ve většině obcí
 Většina obcí zaznamenává nárůst trvale obydlených domů

Negativa

Nízký počet dokončených bytů (pomalý přírůstek) v obcích Česká Metuje, Litobor, Vestec
 Zvýšený podíl domů postavených před r. 1971 (téměř 50 %)

Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Vzhledem k neexistenci lepších komparativních dat pro hodnocení bydlení, než jsou výsledky SLDB 2001 a 2011, v rámci aktualizace bylo z hlediska prostorové statistiky možno sledovat změny zejména u indikátoru počet dokončených bytů, který se každoročně eviduje (k dispozici jsou nová data za rok 2015 a 2019). Nová data za rok 2015 a 2019 vykazují celkový pokles dokončených bytů oproti roku 2011, a to téměř o 10 %.

Současný životní trend ve znamení suburbanizace způsobuje stěhování lidí z měst do příměstských obcí. Velký vliv má také postupné stárnutí populace, jež se projevuje v rozdílném přístupu k bydlení, ale také ve zvyšujících se nárocích na kvalitu bydlení a související infrastruktury. Na tento vývoj je potřeba reagovat a zaměřit se tak na přípravu lokalit pro novou bytovou výstavbu a paralelně renovovat současný bytový fond, který z důvodu stáří často nesplňuje obecné požadavky na kvalitní a moderní bydlení.

2.5. PŘÍRODA A KRAJINA

Indikátory

Stav ÚSES

Vytváření ÚSES je dle zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, veřejným zájmem. V rámci indikátoru Stav ÚSES se sleduje v % existujících (funkčních) prvků ÚSES na území obce ve vztahu k prvkům vymezených v ÚPD. K vyhodnocení indikátoru je zapotřebí mít následující:

- A. zpracovanou databázi jednotlivých prvků ÚSES s vyhodnocením jejich funkčnosti, což ukládá § 3 vyhlášky č. 395/1992 Sb. (průběžně na svém území hodnotit systém ekologické stability z hlediska jeho „stabilizační“ funkce)
- B. vrstvu ÚSES z ÚPD

Indikátor ÚSES je velmi významným ukazatelem. Dle metodik pro tvorbu ÚSES vyjadřuje, zda a v kterých místech je nutné posilovat ekologickou stabilitu území, aby byla zajištěna přirozená rovnováha a rozvoj přírodních společenstev. Pro zdravě fungující a stabilní ekosystém je důležitá nejen hustota sítě ÚSES, ale také dostatečné zastoupení všech skladebných částí (biocentra, biokoridory, interakční prvky), a to na všech úrovních (lokální, regionální, nadregionální). Ekologicky stabilní území zároveň vyvažují méně stabilní plochy v krajině (např. zástavba, liniové stavby, orné plochy atd.).

Aby mohl být v budoucnosti opakovaně odvozen shodnou metodou a mohl tak být vyhodnocen vývoj stavu ÚSES v obcích SO ORP, je v následující části popsán postup odvození indikátoru, který je nastaven tak, aby byl dostatečně jednoduchý, vycházel z existujících dat bez nutnosti jejich úprav, konverzí, ručních zákresů apod., byla odstraněna subjektivita zpracování. Zdrojovou vrstvou je topologicky korektní polygonový zákres ÚSES s informací o kategorii prvku (LBC/LBK, RBC/RBK, NRBC/NRBK) a jeho funkčnosti (F – funkční, N – nefunkční, případně ČF – částečně funkční). Výpočet vychází ze zastoupení ploch jednotlivých prvků ÚSES v obcích, avšak vzhledem k významnému nepoměru výměr biocenter a biokoridorů je během výpočtu provedena modelová redukce rozsahu biocenter (dále též

„první redukce výměr“), v případě, že se v ÚSES vyskytují i prvky částečně funkční, je provedena i redukce výměr těchto prvků, aby mohly být zahrnuty do výsledného hodnocení (dále též „druhá redukce výměr“). Výsledný podíl funkčních ploch ÚSES tedy není prostým poměrem skutečných výměr funkčních/nefunkčních prvků ÚSES původní vrstvy.

Postup:

1. rozdělení prvků ÚSES dle příslušnosti k obcím (rozřezání hranic obce), spočítání výměr vzniklých prvků, zachování informace o typu a funkčnosti, export dat např. do Excelu
2. na základě skutečných výměr vypočtení „redukovaných“ výměr biocenter (první redukce):
 - a. u NRBC a RBC: (odmocnina výměry * 2) + setina výměry prvku
 - b. u LBC: (odmocnina výměry * 1,5) + setina výměry prvku
 - c. u všech biokoridorů zachování skutečné výměry prvku
3. v případě, že se v plánu ÚSES vyskytují i částečně funkční prvky ÚSES, bude v dalším kroku započtena pouze jejich poloviční výměra (druhá redukce výměr), u čistě funkčních a nefunkčních prvků zůstane zachována výměra po první redukci
4. přes kontingenční tabulku agregace prvků ÚSES dle obcí a funkčnosti se součtem výměr (po druhé redukci výměr), provedení součtu výměr funkčních a částečně funkčních prvků, spočítání jejich procentního podílu na celkové výměře prvků ÚSES v obci (po první redukci výměr), zaokrouhlení na celá procenta
5. přiřazení hodnot indikátoru dle klíče – podíl funkčních prvků ÚSES na celkové ploše ÚSES:
-2 ... 0-25 %, -1 ... 26-50 %, 0 ... 51-70 %, 1 ... 71-90 %, 2 ... 91-100 %

Indikátor pro SO ORP Náchod byl vyhodnocen na základě informací z Plánu ÚSES dodaného objednatelem, který však neobsahoval kompletní informace o ÚSES pro celé území ORP Náchod (chyběly informace pro CHKO Broumovsko). Hodnoty indikátoru byly tedy vypočteny pouze pro obce pokryté dodanými daty a indikátor z důvodu konzistence výsledků **nebyl zahrnut do výpočtu pilířů** (viz kap. 3), nicméně i nekompletní informace podávají dobrý přehled o stavu ÚSES v daty pokrytých obcích (viz níže).

Pozn.: V dodaných datech se vyskytovaly prvky ÚSES funkční, nefunkční i částečně funkční, byly tedy provedeny první i druhá redukce výměr (u biocenter a u částečně funkčních prvků).

Hodnota indikátoru - podíl funkčních prvků ÚSES:

- +2 91 - 100 %
- +1 71 - 90 %
- 0 51 - 70 %
- 1 26 - 50 %
- 2 0 - 25 %

Tabulka 7: Podíl funkčních prvků ÚSES ve vybraných obcích SO ORP Náchod

Obec	Částečně funkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Funkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Nefunkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Celkem (po 1. redukci výměr) [ha]	% funkčních prvků	Hodnota indikátoru
Bezděkov n. M.	-	-	-	-	-	-
Borová	2,14	2,01	2,29	8,58	48	-1
Brzice	1,26	26,49	0	29,01	96	2

Obec	Částečně funkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Funkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Nefunkční prvky (po 2. redukci výměr) [ha]	Celkem (po 1. redukci výměr) [ha]	% funkčních prvků	Hodnota indikátoru
Bukovice	-	-	-	-	-	-
Červená Hora	0	5,11	0	5,11	100	2
Červený Kostelec	13,92	26,85	11,27	65,95	62	0
Česká Čermná	1,34	8,42	0	11,1	88	1
Česká Metuje	-	-	-	-	-	-
Česká Skalice	11,23	16,86	2,32	41,64	67	0
Dolní Radechová	4,29	8,76	0	17,34	75	1
Horní Radechová	8,89	5,65	2,75	26,2	56	0
Hořičky	4,08	2,86	1,52	12,54	55	0
Hronov	-	-	-	-	-	-
Kramolna	4,68	5,86	0,88	16,09	66	0
Lhota p. H.	3,29	14,44	6,36	27,4	65	0
Litoboř	0,41	3,84	2,68	7,33	58	0
Machov	-	-	-	-	-	-
Mezilečí	2,25	9,33	0	13,82	84	1
Náchod	24,15	34,11	2,79	85,2	68	0
Nový Hrádek	1,52	20,31	0	23,35	93	2
Police n. M.	-	-	-	-	-	-
Říkov	0	4,5	0,21	4,71	95	2
Slatina n. Ú.	0	17,38	0	17,38	100	2
Stárvov	-	-	-	-	-	-
Studnice	6,09	24,95	2,71	39,83	78	1
Suchý Důl	-	-	-	-	-	-
Velká Jesenice	2,91	21,08	10,59	37,49	64	0
Velké Petrovice	-	-	-	-	-	-
Velké Poříčí	5,54	9,02	0,26	20,36	72	1
Vestec	2,75	3,92	2,32	11,74	57	0
Vysoká Srbská	-	-	-	-	-	-
Vysokov	1,86	0,69	13,61	18,02	14	-2
Zábrodí	5,5	6,23	4,1	21,33	55	0
Žďár n. M.	-	-	-	-	-	-
Žďárky	-	-	-	-	-	-
Žernov	0	2,23	4,96	7,19	31	-1

Zdroj: ÚAP 2020

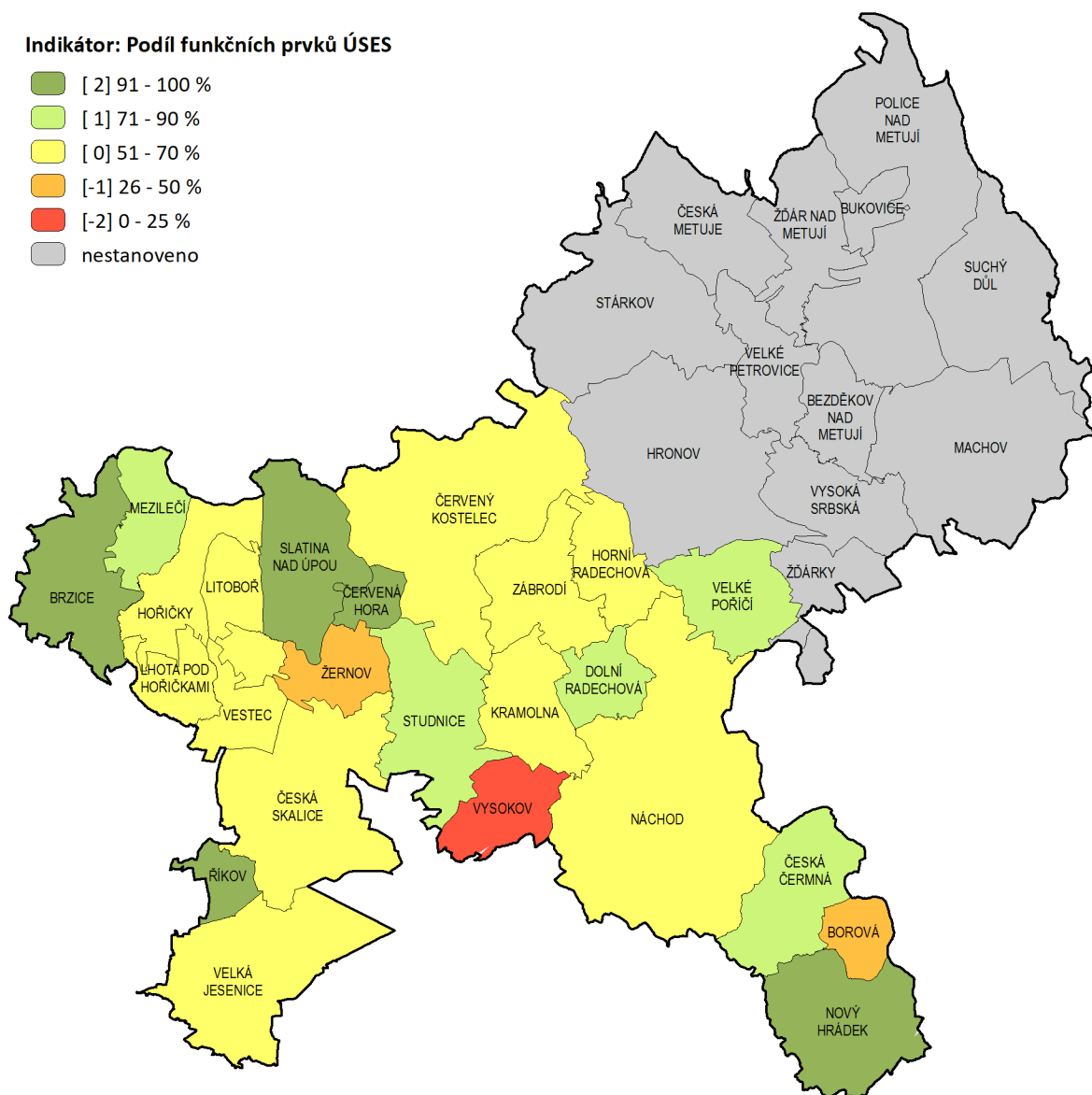
Území ORP Náchod je z pohledu hodnocení indikátoru ÚSES velmi rozmanité, zastoupeny jsou všechny hodnoty. V 5 obcích byl indikátor naplněn (+2): Brzice, Říkov, Slatina nad Úpou, Červená Hora a Nový Hrádek, a v 5 obcích odpovídal indikátor +1: Mezilečí, Studnice, Dolní Radechová, Velké Poříčí a Česká Čermná.

Největší část území odpovídá indikátoru 0 (50-71 % funkčních prvků), indikátor s touto hodnotou byl vypočten pro celkem 12 obcí. Při pohledu do mapky (*viz obr.*) je zřejmé, že se jedná o dva souvislé pásy: v západní části ORP je to pás obcí vedoucí od Hořiček po Velkou Jesenici, zde patrně přispívá k nižšímu podílu funkčních prvků ÚSES vysoký podíl intenzivně zemědělsky využívaných ploch. Druhý pás směřuje od Červeného Kostelce po Náchod, v tomto případě se jedná o území silně urbanizované a současně intenzivně zemědělsky využívané.

Na území se dále nachází 2 obce s hodnotou indikátoru -1: Borová a Žernov. Obec Vysokov je jedinou obcí v SO ORP Náchod s nejhodnějším hodnocením indikátoru (-2), území obce je silně narušené dopravní infrastrukturou, prochází zde evropská silnice E67 a železniční trať (zejména se jedná o spojení Strakov – Václavice s dvojitou úvratí, tedy v úseku plánované Vysokovské spojky), na severu území leží Letiště Náchod. Kromě fragmentace dopravou snižují funkčnost prvků ÚSES stejně jako v předchozích případech intenzivně zemědělsky využívané plochy a také průmyslové areály (MESA, Mydlárna Vysokov) a fotovoltaická elektrárna v jihozápadní části obce.

Pro 12 obcí ležících na území CHKO Broumovsko nejsou k dispozici potřebná data (databáze prvků ÚSES s vyhodnocením jejich funkčnosti). Pokud se při plánované aktualizaci ÚSES na území CHKO Broumovsko podaří doplnit chybějící data, bylo by možné následně dle výše uvedeného postupu vyhodnotit zbývající část území a při příští aktualizaci UAP zahrnout indikátor ÚSES do výpočtu Pilířů.

Obrázek 8: Podíl funkčních ÚSES v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce

Koncept KES byl od roku 2016 nahrazen přesnější vrstvou mapování biotopů vytvářenou AOPK ČR. Koncept KES je velice zastaralý a neodráží již současné znalosti aplikované ochrany přírody a krajiny. Porovnává přírodní vs. nepřírodní prostředí, bez ohledu na stav přírodních ploch (tzv. ekologicky stabilní plochy jsou i poškozené lesy, intenzivně obdělávané vinice apod.), což je dost nepřesné a zavádějící (na polích např. existují zajímavé mokřadní enklávy, které nejsou do KES zahrnuty).

V rámci mapování biotopů (AOPK ČR) se zjišťují tzv. přírodní biotopy, tedy skutečně hodnotné prvky krajiny zajišťující přirozené prostředí pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Mapování se průběžně aktualizuje. Pokud porovnáme výsledky KES a vrstvy mapování biotopů, pak se vyhodnocení obcí nebude příliš výrazně měnit – obce s vyšším KES mají většinou větší předpoklady pro výskyt přírodních biotopů. Vrstva je součástí jevu 119. Vrstva obsahuje tzv. přírodní biotopy, které jsou přirozeným prostředím pro přežívání populací druhů rostlin a živočichů. Sleduje se % přírodních biotopů na území obce ve vztahu k celkové ploše obce, viz tabulka níže. Z existence/absence přírodních biotopů vyplývají následující úkoly pro územní plánování:

- ochrana stávajících přírodních biotopů formou nezastavitelných ploch
- možnost zařazení unikátních a reprezentativních biotopů do registrovaných VKP
- vymezení nových ploch krajinné zeleně, ve kterých se budou realizovat nové přírodě blízké plochy

Hodnocení indikátoru:

- 2 5,0 % a méně
- 1 5,1 – 10,0 %
- 0 10,1 – 15,0 %
- 1 15,1 – 20,0 %
- 2 20,1 % a více

Uvedené členění vyplývá z četnosti zastoupení přírodních biotopů v obcích v rámci celé České republiky.

Tabulka 8: Indikátor Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce v SO ORP Náchod

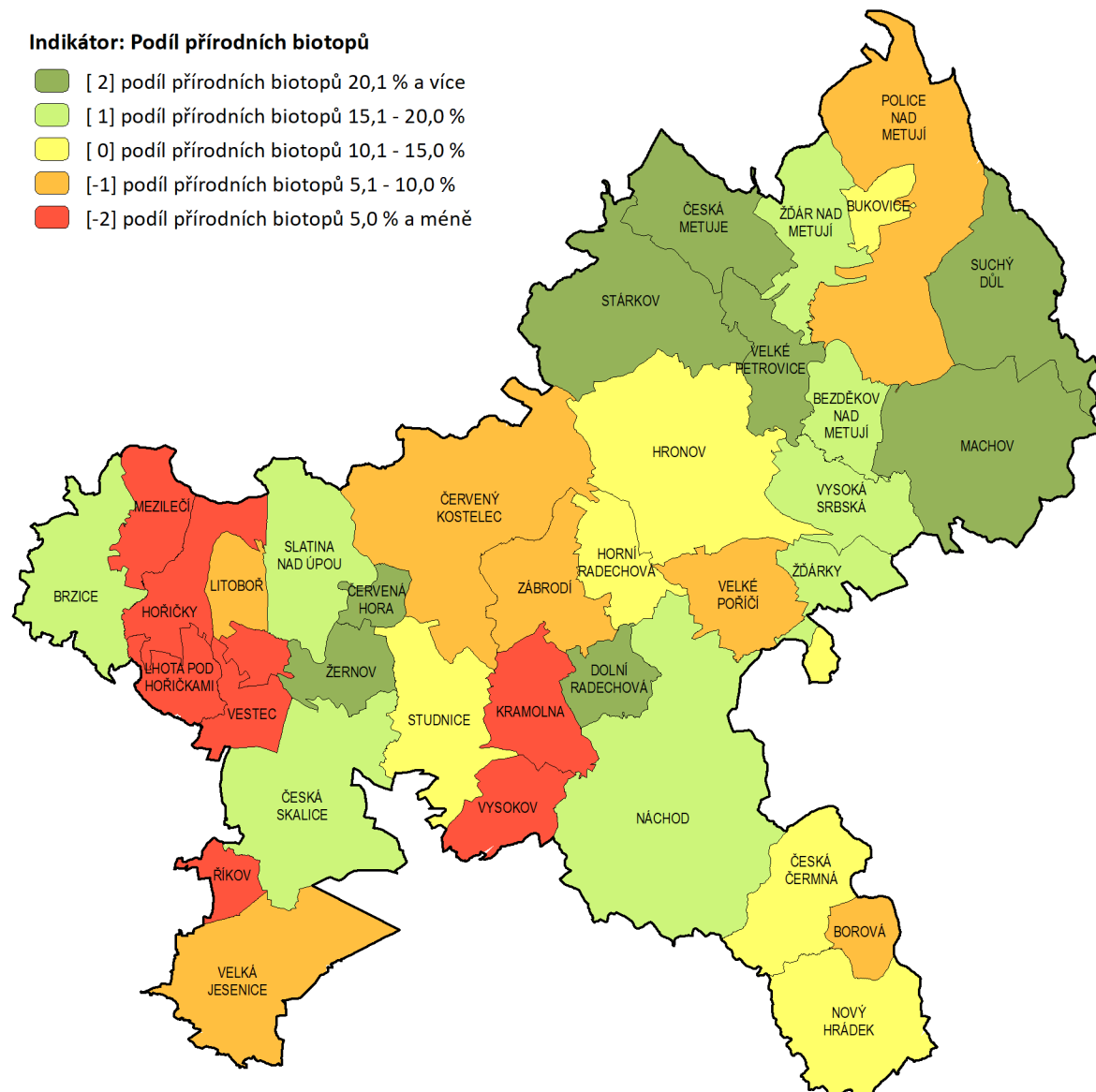
Kód obce	Název obce	Plocha obce (ha)	Plocha přírodních biotopů (ha)	Zastoupení přírodních biotopů (%)	Hodnota indikátoru
573884	Bezděkov nad Metují	517,40	87,36	16,9	1
573906	Borová	306,42	18,40	6,0	-1
573931	Brzice	1 050,76	168,90	16,1	1
547751	Bukovice	243,51	27,50	11,3	0
505099	Červená Hora	209,42	54,20	25,9	2
573965	Červený Kostelec	2 407,02	162,04	6,7	-1
573973	Česká Čermná	891,75	129,47	14,5	0
573981	Česká Metuje	970,24	256,04	26,4	2
573990	Česká Skalice	1 735,90	294,89	17,0	1
574023	Dolní Radechová	420,38	99,95	23,8	2
574066	Horní Radechová	555,26	58,13	10,5	0
574074	Hořičky	666,24	31,75	4,8	-2
574082	Hronov	2 203,42	296,45	13,5	0
574546	Kramolna	698,68	27,22	3,9	-2
574180	Lhota pod Hořičkami	591,38	28,19	4,8	-2
573388	Litoboř	351,50	28,38	8,1	-1

Kód obce	Název obce	Plocha obce (ha)	Plocha přírodních biotopů (ha)	Zastoupení přírodních biotopů (%)	Hodnota indikátoru
574210	Machov	1 941,01	786,35	40,5	2
574236	Mezilesí	519,35	19,62	3,8	-2
573868	Náchod	3 334,85	597,12	17,9	1
574287	Nový Hrádek	1 139,66	137,38	12,1	0
574341	Police nad Metují	2 440,31	218,08	8,9	-1
530786	Říkov	247,24	5,44	2,2	-2
574422	Slatina nad Úpou	1 010,90	164,64	16,3	1
574465	Stárkov	1 652,99	402,52	24,4	2
574481	Studnice	1 037,18	105,19	10,1	0
574490	Suchý Důl	1 328,37	339,78	25,6	2
574562	Velká Jesenice	1 472,45	87,83	6,0	-1
574571	Velké Petrovice	609,29	162,39	26,7	2
547646	Velké Poříčí	744,80	47,95	6,4	-1
547565	Vestec	391,76	14,05	3,6	-2
574635	Vysoká Srbská	745,09	115,79	15,5	1
574643	Vysokov	567,65	21,09	3,7	-2
574651	Zábrodí	821,73	81,58	9,9	-1
574686	Žďár nad Metují	816,22	152,19	18,6	1
574694	Žďárky	459,78	78,95	17,2	1
574708	Žernov	470,17	142,06	30,2	2

Zdroj: Ekotoxa, AOPK 2020

Z hodnocení indikátoru vyplývá, že území SO ORP Náchod je spíše nadprůměrné z pohledu zastoupení přírodních biotopů. Z celkového počtu 36 obcí je 8 obcí (22,2 %) hodnoceno indikátorem +2, 8 obcí (22,2 %) s indikátorem +1, 6 obcí (16,7 %) s indikátorem 0, 7 obcí (19,4 %) s indikátorem -1 a 7 obcí (19,4 %) s indikátorem -2. Z mapky je patrné, že nejlépe hodnocené byly lokality v CHKO Broumovsko či pás obcí Slatina nad Úpou, Žernov, Česká Skalice, tedy pás kolem řeky Úpy, kde se nachází též NPP Babiččino údolí. Naopak nejhorší hodnocení se projevuje v oblastech silně urbanizovaných (např. obec Červený Kostelec) a v oblastech nejvíce zemědělsky využívaných (např. pás Mezilečí, Hoříčky, Lhota pod Hoříčkami nebo obec Velká Jesenice).

Obrázek 9: Indikátor Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce v SO ORP Náchod



Zdroj: Ekotoxa, AOPK 2020

Pozitiva

Krajinný ráz – krajina Náchodska je velmi pestrá a atraktivní s řadou přírodních, historických a kulturních hodnot

Bohatý přírodní potenciál – v severovýchodní části ORP se nachází CHKO Broumovsko a na území je mnoho dalších zvláště chráněných území (1 národní přírodní rezervace, 2 národní přírodní památky, 4 přírodní rezervace a 8 přírodních památek). Dle celkové rozlohy ZCHÚ je ORP Náchod mezi prvními v Královéhradeckém kraji s plochou ZCHÚ tvořící 41% ORP.

Plán ÚSES - k červnu 2020 vznikl dokument Aktualizace plánů ÚSES správního obvodu ORP Náchod, který analyzuje stávající územní systém ekologické stability, v rámci analýzy došlo ke zpřesnění vymezení hranic, a zároveň navrhuje úpravy v síti ÚSES tak, aby byly jednotlivé prvky funkční a návazné

Národní geopark Broumovsko – výjimečné geologické a kulturně historické území zasahující na území ORP

NATURA 2000 - 12 EVL a 1 Ptačí oblast Broumovsko

Lokalita s výskytem zvláště chráněného druhu rostliny s národním významem (ohrožené druhy) - *Gentianella praecox* subsp. *Bohemica* (hořeček mnohotvarý český)
Zastoupení přírodních biotopů – z hlediska hodnocení zastoupení přírodních biotopů se jedná o spíše nadprůměrnou oblast, podrobné hodnocení obcí na území ORP vyjadřuje indikátor Podíl zastoupení přírodních biotopů na území obce

Negativa

Urbanistické závady – suburbanizace, srůstání obcí, stírání původní urbanistické a krajinné struktury. Je třeba dbát na zachování pohledových os a historických dominant a naopak minimalizovat vznik či podtrhování negativních dominant (typicky průmyslové a zemědělské areály, fotovoltaické elektrárny v otevřené krajině).

Vysoká fragmentace krajiny ve střední části ORP – zejména na území větších sídel, v údolích a nivách (mimo oblast CHKO), kde bývají také umístěny hlavní silniční a železniční tepny (Náchod, Vysokov, Horní Radechová, Zábrodí, Červený Kostelec, Česká Skalice, Velká Jesenice)

Průchodnost krajiny pro velké savce - kritické místo (kód 233) v jádrovém území (kód 28) na pomezí 3 katastrálních území (Hronov, Žabokrký, Velký Dřevíč), druh překážek: silnice II/303, železnice, řeka, zástavba, bezlesí

Vysoká fragmentace říční sítě – množství hrází, jezů a dalších bariér snižuje prostupnost vodních toků

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

V roce 2019 byla vytvořena Územní studie krajiny, která dává bližší představu o stavu krajiny na území SO ORP Náchod

V rámci ÚSK bylo vymezeno 28 krajinných okrsků

V roce 2020 vznikla Aktualizace plánů ÚSES správního obvodu ORP Náchod obsahující analýzu současného stavu a návrh na novou podobu ÚSES

Došlo ke změnám v evidenci památných stromů na území SO ORP Náchod

V roce 2018 byl vyhlášen národní Geopark Broumovsko

2.6. VODNÍ REŽIM A HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

2.6.1. Vodní režim

Indikátory

Povodňová rizika (ohrožení rozlivem z vodních toků, přívalové povodně)

Obce dotčené záplavovým územím Q₁₀₀ (celkem 20 obcí)

Bezděkov nad Metují, Bukovice, Červená Hora, Červený Kostelec, Česká Metuje, Česká Skalice, Hronov, Machov, Náchod, Police nad Metují, Říkov, Slatina nad Úpou, Stárkov, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Vysoká Srbská, Žďár nad Metují, Žďárky, Žernov

Obce dotčené aktivním záplavovým územím (celkem 20 obcí)

Bezděkov nad Metují, Bukovice, Červená Hora, Červený Kostelec, Česká Metuje, Česká Skalice, Hronov, Machov, Náchod, Police nad Metují, Říkov, Slatina nad Úpou, Stárkov, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Vysoká Srbská, Žďár nad Metují, Žďárky, Žernov

Ve všech obcích, kde je stanoveno záplavové území Q₁₀₀, je stanoveno také aktivní záplavové území Q_{az}.

Obce, ve kterých není stanovené záplavové území Q_{100} (celkem 16 obcí)

Borová, Brzice, Česká Čermná, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hoříčky, Kramolna, Lhota pod Hoříčkami, Litoboř, Mezilečí, Nový Hrádek, Studnice, Suchý Důl, Vestec, Vysokov, Zábrodí

Obce, ve kterých je záplavovým územím Q_{100} dotčeno zastavěné území (celkem 18 obcí)

Bezděkov nad Metují, Bukovice, Červený Kostelec, Česká Metuje, Česká Skalice, Hronov, Machov, Náchod, Říkov, Slatina nad Úpou, Stárkov, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Vysoká Srbská, Žďár nad Metují, Žďárky, Žernov

Hodnocení indikátoru:

+1 na území obce není stanoveno záplavové území

0 na území obce je stanoveno záplavové území, ale nezasahuje do zastavěného území obce

-1 na území obce je stanoveno záplavové území, rozlivem je zasaženo zastavěné území obce

-2 na území obce je stanoveno aktivní záplavové území, stanoveným rozsahem je zasaženo zastavěné území obce

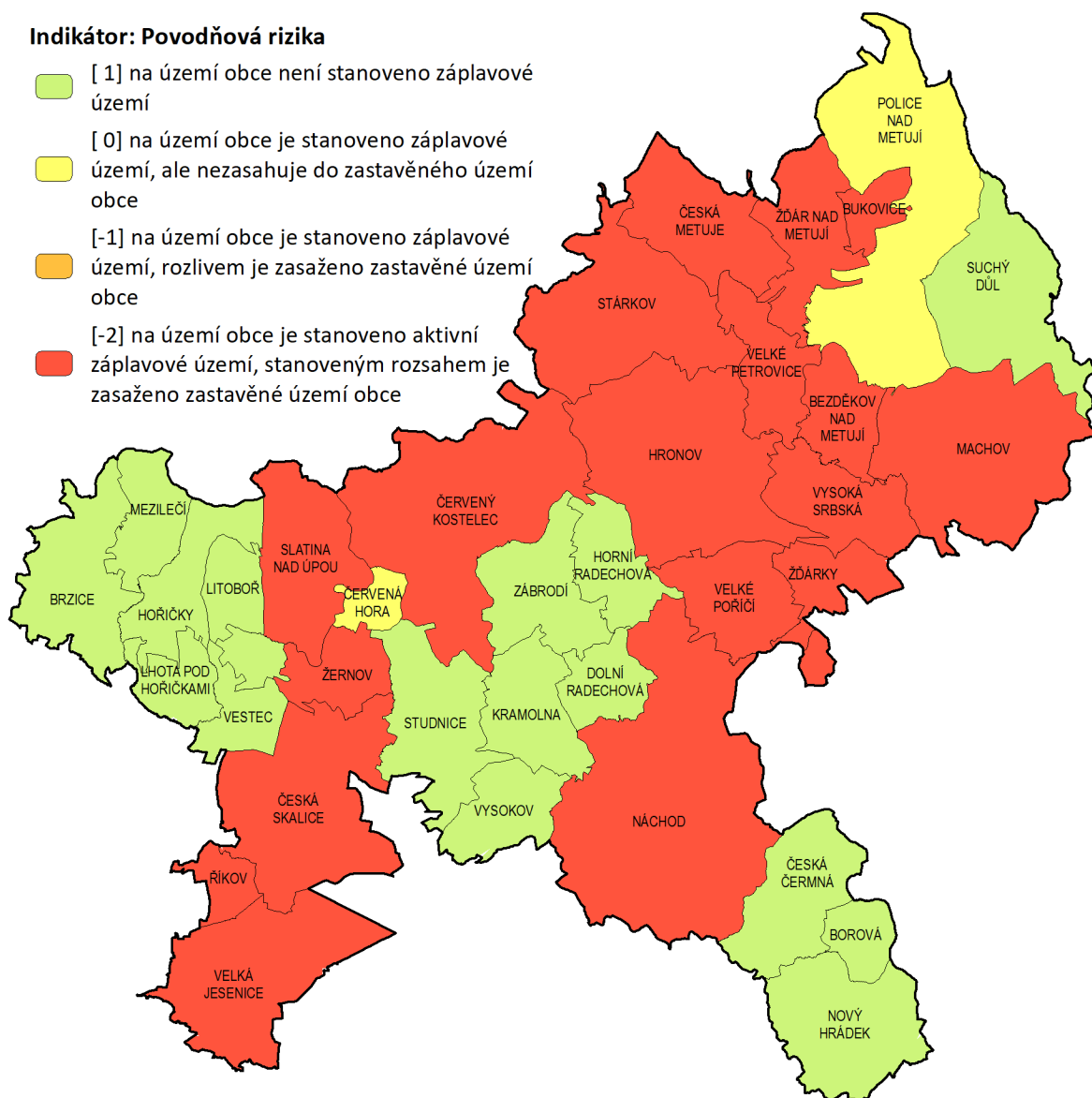
Tabulka 9: Povodňová rizika v obcích SO ORP Náchod

Název obce	Záplavové území Q_{100}	Zast. území dotčené záplavovým územím Q_{100}	Zast. území dotčené aktivním záplavovým územím	Hodnota indikátoru
Bezděkov n. Metují	A	A	A	-2
Borová				1
Brzice				1
Bukovice	A	A	A	-2
Červená Hora	A			0
Červený Kostelec	A	A	A	-2
Česká Čermná				1
Česká Metuje	A	A	A	-2
Česká Skalice	A	A	A	-2
Dolní Radechová				1
Horní Radechová				1
Hoříčky				1
Hronov	A	A	A	-2
Kramolna				1
Lhota p. Hoříčkami				1
Litoboř				1
Machov	A	A	A	-2
Mezilečí				1
Náchod	A	A	A	-2
Nový Hrádek				1
Police nad Metují	A			0
Říkov	A	A	A	-2
Slatina nad Úpou	A	A	A	-2
Stárkov	A	A	A	-2
Studnice				1
Suchý Důl				1
Velká Jesenice	A	A	A	-2
Velké Petrovice	A	A	A	-2
Velké Poříčí	A	A	A	-2
Vestec				1

Název obce	Záplavové území Q ₁₀₀	Zast. území dotčené záplavovým územím Q ₁₀₀	Zast. území dotčené aktivním záplavovým územím	Hodnota indikátoru
Vysoká Srbská	A	A	A	-2
Vysokov				1
Zábrodí				1
Žďár nad Metují	A	A	A	-2
Žďárky	A	A	A	-2
Žernov	A	A	A	-2

Zdroj: ÚAP, 2020

Obrázek 10: Hodnocení obcí na základě indikátoru Povodňová rizika



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Pozitiva

velmi podrobně stanovená záplavová území včetně aktivních záplavových zón
vybudování povodňové ochrany zástavby obcí (Velké Poříčí, Náchod)
přítomnost vodní nádrže Rozkoš umožňuje zadržet větší množství srážek
malé množství stanovených kritických bodů
množství připravovaných protipovodňových opatření

Negativa

rozsáhlé plochy zastavěného území obcí jsou dotčeny stanoveným záplavovým územím Q_{100} (výčet obcí viz výše), s tím je spojena nedostatečná ochrana zástavby před povodněmi, v některých lokalitách také nedostatečná projektová příprava
v některých obcích je zastavěné území dotčeno aktivní zónou záplavového území – s tím je spojeno doposud nedostatečné řešení na zvýšení protipovodňové ochrany zástavby
v některých obcích dochází k opakovaným záplavám (Bukovice, Police nad Metují, Suchý Důl)
malé množství protipovodňových opatření vzhledem k počtu obcí zasažených záplavovými zónami
odtok ze sklonitých polí často ohrožuje zástavbu pod nimi
nedokonalost řešení projektu KoPÚ – řešení problémů pouze po hranici zástavby

Hlavní změny od roku 2016

Došlo k rozšíření záplavových území Q_{100} na řekách Dunajka, Metuje a Olešnice. Nově vymezené záplavové oblasti nyní zasahují do zastavěného území obcí Bukovice a Žďár nad Metují, rozšířena byla záplavová oblast v zastavěném území v obcích Červený Kostelec, Česká Metuje, Hronov, Náchod, Velké Petrovice a Velké Poříčí.

2.6.2. Horninové prostředí

Indikátory

Výskyt sesuvných a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách

Jako indikátor, který charakterizuje území z hlediska přetrvávajícího ohrožení, byl zvolen indikátor zaměřený na vztah sesuvných a poddolovaných území k zastavěné a zastavitelné ploše. Výskyt těchto území představuje omezení pro rozvoj obcí, je limitem pro výstavbu, případně znamená potenciální ohrožení. Stav indikátoru v jednotlivých obcích je znázorněn v následující tabulce.

Hodnocení indikátoru:

+2 na území obce se nevyskytuje žádná sesuvná ani poddolovaná území.

+1 v zastavěném/zastavitelném území se nevyskytují žádná sesuvná ani poddolovaná území.

0 v zastavěném/zastavitelném území se vyskytují sesuvná nebo poddolovaná území, nepředstavují však riziko nebo omezení pro rozvoj obce.

-1 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující omezení pro rozvoj obce.

-2 v zastavěném/zastavitelném území se nacházejí sesuvná nebo poddolovaná území představující potenciální riziko pro obec (zástavbu, komunikace).

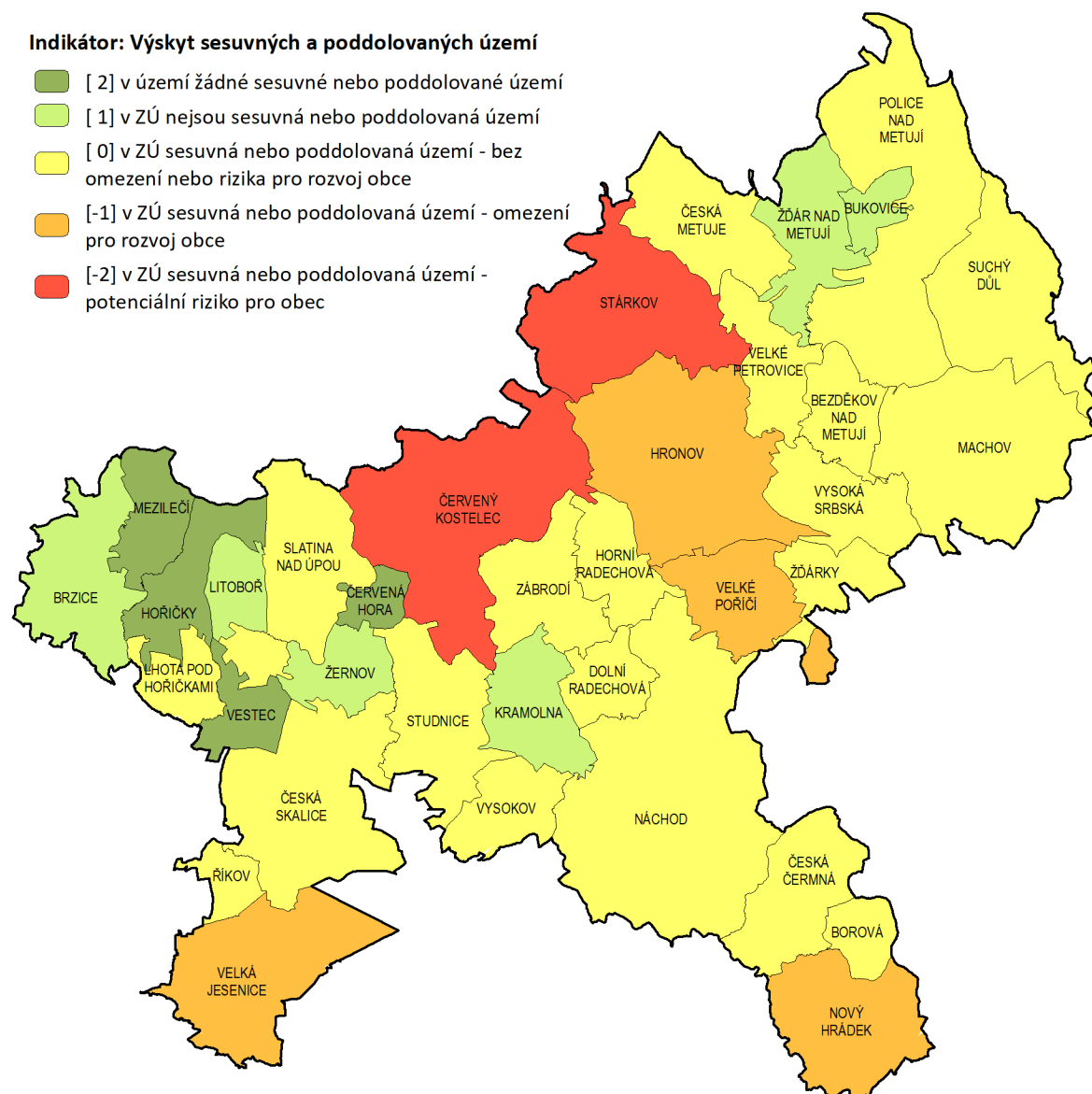
Tabulka 10: Zastoupení poddolovaných a sesuvných území v obcích SO ORP Náchod

Obec	Poddolované území	Sesuvné území	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	-	3x zasahující do zastavěného území, potenciální	0
Borová	-	1x potenciální zasahující do zast. i zastavit. území	0
Brzice	3x lokální mimo zástavbu	1x potenciální malého rozsahu mimo zástavbu	1
Bukovice	-	1x potenciální mimo zástavbu	1
Červená Hora	-	1x potenciální s mírným přesahem do ZÚ, 1x aktivní ohrožující komunikaci	-2
Červený Kostelec	zasahuje v sev. části, i v ZÚ, možný vliv na zástavbu	14x potenc., 1x aktivní, i v ZÚ	-2
Česká Čermná	-	4x potenciální plochy, 3x v zast. území, okrajově i v zastavitelném	0
Česká Metuje	-	10x potenciální částečně i v zast. i zastavit. území, 1x lokální aktivní sesuv mimo ZÚ	0
Česká Skalice	-	9x potenc., 2x aktivní, částečně v zast. území	0
Dolní Radechová	-	6x potenc., 9x aktivních, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Horní Radechová	-	10x potenc., 4x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Hoříčky	-	-	2
Hronov	rozsáhlé převážně mimo ZÚ	24x potenc., 7x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	-1
Kramolna	-	1x potenciální mimo ZÚ	1
Lhota pod Hoříčkami	-	4x potenciální, jedno v zast. úz.	0
Litoboř	-	1x lokální aktivní mimo ZÚ	1
Machov	-	15x potenciální, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Mezilečí	-	-	2
Náchod	-	25x potenc., 13x dočasně uklidněný, 7x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Nový Hrádek	v jižní části území i v zast. úz.	6x potenciální, částečně v zast. i zastavit. úz.	-1
Police nad Metují	-	16x potenc., 1x neakt., částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Říkov	-	1x potenciální, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Slatina nad Úpou	-	1x potenciální, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Stárvkov	záp. část území, částečně v zast. i zastavit. úz.	21x potenc., 4x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	-2
Studnice	-	10x potenc., 4x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Suchý Důl	-	5x potenc., 1x aktivní, částečně v zast. i zastavit. úz.	0
Velká Jesenice	-	1x potenciální / uklidněné v zastavit. úz.	-1
Velké Petrovice	-	6x potenciální, i v zast. úz.	0
Velké Poříčí	-	2x potenciální, částečně v zast. i zastavit. úz.	-1
Vestec	-	-	2
Vysoká Srbská	záp. a jižní část obce, částečně i v zast. úz.	5x potenc., 3x aktivní mimo ZÚ	0
Vysokov	-	3x potenciální, i v zast. úz.	0
Zábrodí	-	2x potenc. částečně v ZÚ., 1x aktivní mimo ZÚ	0
Žďár nad Metují	-	1x rozsáhlý uklidněný, 1x akt., mimo ZÚ	1
Žďárky	vých. část obce, částečně v zast. úz.	4x potenciální, i v ZÚ	0
Žernov	-	3x potenciální mimo ZÚ	1

Zdroj: ÚAP, 2020

Na území SO ORP Náchod se nachází velké množství evidovaných sesuvných území, většina plošných sesuvů se nachází v zastavěném území, nicméně pouze zhruba desetina je vedena jako aktivní, drtivou většinu tvoří sesuvy potenciální. Dle informací z dotazníků nejsou ve většině případů se sesuvy nebo poddolovaným územím problémy. S poddolovaným územím, které se nachází pod 5 obcemi, též nejsou zásadní problémy.

Obrázek 11: Hodnocení obcí na základě indikátoru Zastoupení poddolovaných a sesuvných území



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Pozitiva

Bilancovaná výhradní ložiska mají vymezeno svoje CHLÚ
 Naprostá většina sesuvných území je evidována jako „potenciální“ nebo „dočasně uklidněná“, aktivních sesuvů je minimum, v dotaznících jsou problémy se sesuvy zmiňovány jen výjimečně

Negativa

V území je evidováno 273 sesuvných ploch, významná část z nich se nachází v zástavbě, pro některé obce mohou znamenat omezení pro rozvoj (Červený Kostelec, Hronov, Machov, Nový Hrádek, Stádkov)

Rozsáhlá poddolovaná území, nicméně bez zásadních problémů (viz dotazníky)

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Doplnění prognózních zdrojů a nebilancovaných ložisek do datové sady

Doplnění rozsáhlého sesuvného území kolem Ostaše do evidence

Doplnění dalších starých důlních děl do evidence

2.7. KVALITA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Indikátory

Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí

Výběr parametrů pro hodnocení kvality ovzduší byl veden snahou o zjednodušení složité problematiky za účelem podání rychlé a srozumitelné informace o stavu ovzduší ve smyslu platné legislativy.

Na základě nových dat byly upraveny původní indikátory pro překračování imisních limitů v oblasti ochrany ovzduší.

Využita byla nejaktuálnější data poskytovaná ČHMÚ, překročení imisních limitů – hodnocení pro rok 2018.

Hodnocení indikátoru:

- 2 překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu
- 1 překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu
- 0 překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu
- 1 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu
- 2 na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel

Změna indikátoru proti předchozímu stavu (pokud indikátor přímo změnu nevyjadřuje):

- ++ výrazné zlepšení situace
- + mírné zlepšení situace
- 0 stagnace nebo nevýznamná změna
- mírné zhoršení situace
- výrazné zhoršení situace

Tabulka 11: Souhrnné hodnocení kvality ovzduší ve smyslu navržených indikátorů na území SO ORP – hodnocení pro rok 2018

Obec	Překročení imisního limitu pro zdraví lidí					Hodnota indikátoru	Změna indikátoru
	PM ₁₀ (roční průměr)	PM ₁₀ (24h průměr)	Benzo(a)pyren (roční průměr)	Ozon (O ₃)	Další látky		
Bezděkov n. M.	0	0	0	1	0	1	-
Borová	0	0	0	1	0	1	-
Brzice	0	0	0	1	0	1	-
Bukovice	0	0	0	1	0	1	-
Červená Hora	0	0	0	1	0	1	-
Červený Kostelec	0	0	1	1	0	0	0
Česká Čermná	0	0	0	1	0	1	-
Česká Metuje	0	0	0	1	0	1	-
Česká Skalice	0	0	1	1	0	0	0
Dolní Radechová	0	0	1	1	0	0	-
Horní Radechová	0	0	0	1	0	1	-
Hoříčky	0	0	0	1	0	1	-
Hronov	0	0	1	1	0	0	0
Kramolna	0	0	1	1	0	0	0
Lhota pod H.	0	0	0	1	0	1	-

Obec	Překročení imisního limitu pro zdraví lidí					Hodnota indikátoru	Změna indikátoru
	PM ₁₀ (roční průměr)	PM ₁₀ (24h průměr)	Benzo(a)pyren (roční průměr)	Ozon (O ₃)	Další látky		
Litoboř	0	0	0	1	0	1	-
Machov	0	0	0	1	0	1	-
Mezilečí	0	0	0	1	0	1	-
Náchod	0	0	1	1	0	0	0
Nový Hrádek	0	0	0	1	0	1	-
Police nad Metují	0	0	0	1	0	1	+
Říkov	0	0	1	1	0	0	0
Slatina nad Úpou	0	0	0	1	0	1	-
Stárvov	0	0	0	1	0	1	-
Studnice	0	0	0	1	0	1	-
Suchý Důl	0	0	0	1	0	1	-
Velká Jesenice	0	0	0	1	0	1	-
Velké Petrovice	0	0	0	1	0	1	-
Velké Poříčí	0	0	1	1	0	0	0
Vestec	0	0	0	1	0	1	-
Vysoká Srbská	0	0	0	1	0	1	-
Vysokov	0	0	1	1	0	0	0
Zábrodí	0	0	0	1	0	1	-
Žďár nad Metují	0	0	1	1	0	0	0
Žďárky	0	0	0	1	0	1	-
Žernov	0	0	0	1	0	1	-

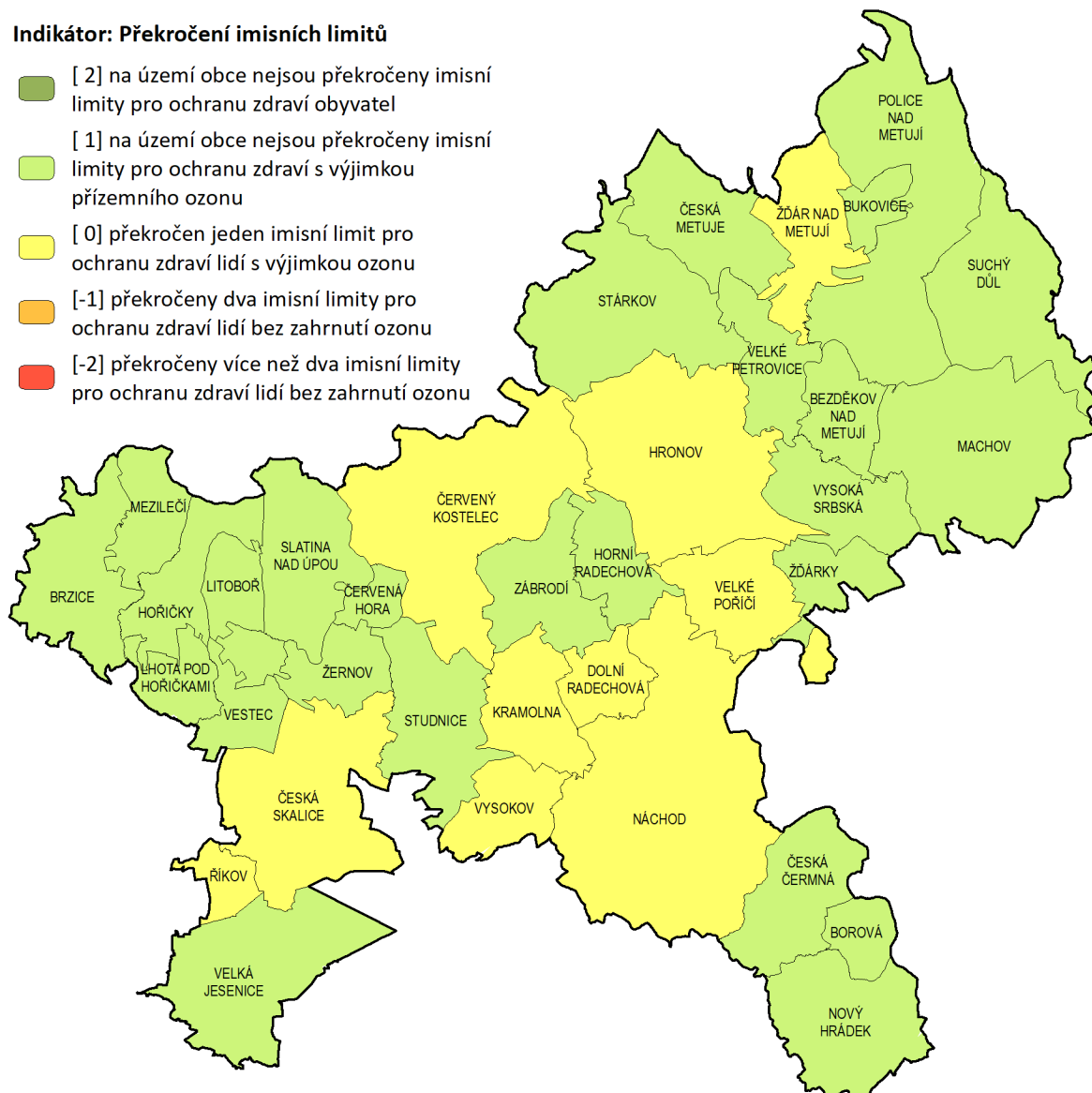
Zdroj dat: ČHMÚ 2018

Oproti roku 2016 bylo na území všech obcí zjištěno překročení imisního limitu pro ozon. Zhoršená situace vedla u většiny obcí ke snížení hodnocení z indexu 2 na index 1. Zvyšující se koncentrace ozonu je v posledních letech patrná na území většiny České republiky. V obcích Červený Kostelec, Červená Skalice, Hronov, Kramolna, Náchod, Říkov, Velké Poříčí a Vysokov byl stejně jako v roce 2016 překročen imisní limit pro aromatický uhlovodík benzo(a)pyren. Ke změně došlo u dvou obcí, k překročení imisního limitu u znečišťující látky B(a)P došlo nově v obci Dolní Radechová, naopak v obci Police nad Metují došlo ke zlepšení situace a nově již k překročení limitu nedošlo.

Obrázek 12: Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí

Indikátor: Překročení imisních limitů

- [2] na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví obyvatel
- [1] na území obce nejsou překročeny imisní limity pro ochranu zdraví s výjimkou přízemního ozonu
- [0] překročen jeden imisní limit pro ochranu zdraví lidí s výjimkou ozonu
- [-1] překročeny dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu
- [-2] překročeny více než dva imisní limity pro ochranu zdraví lidí bez zahrnutí ozonu



Zdroj: EKOTOXA (2020)

Pozitiva

Dle dotazníků považují obce ovzduší na svém území za zcela neznečištěné nebo pouze mírně znečištěné

Až na výjimky (u 2 obcí Červený Kostelec a Studnice) se na území SO ORP nevyskytují černé skládky

Dle dotazníků žádná z obcí neviduje na svém území problémy spojené se zhoršením životního prostředí

Pouze 3 obce (Velká Jesenice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují) uvádí problémy s hlukovým znečištěním (hluk z dopravy)

Negativa

staré ekologické zátěže: oproti roku 2016, kdy bylo evidováno 40 objektů starých ekologických zátěží, došlo k nárůstu na aktuálních 72 objektů, z toho je pouze u 44 objektů specifikována kategorie priority

staré ekologické zátěže: 1 lokalita s potvrzenou kontaminací (priorita A), 7 lokalit potenciálně kontaminovaných (priorita P)

staré ekologické zátěže: lokalita s potvrzenou kontaminací (priorita A) Červený Kostelec - podzemní vody - potvrzeno aktuální neakceptovatelné zdravotní riziko, nutnost bezodkladného nápravného opatření (zjištěné riziko: nadlimitní hodnota PCE v surové vodě vrtu V-25a a V-25b)

uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu: přibyla 1 lokalita štola Františka (1) v Červeném Kostelci

oblasti s překročenými imisními limity: zhoršení stavu kvality ovzduší, nepříznivý trend je patrný u znečišťujících látek B(a)P a O₃

hlukové zóny obcí: překročení hlukových limitů ze silniční dopravy na komunikaci E67 v obcích Říkov, Česká Skalice, Vysokov a Náchod

hlukové zóny obcí: překročení hlukových limitů ze silniční dopravy na komunikaci I/14 v obci Náchod

hlukové zóny obcí: překročení hlukových limitů ze silniční dopravy na komunikaci II/303 v obcích Náchod, Velké Poříčí a Hronov

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Přibyla 4 lokality (s potvrzenou kategorií priority) starých ekologických zátěží

Přibyla 1 lokalita uzavřených a opuštěných úložných míst těžebního odpadu

Došlo ke zhoršení stavu ovzduší, nepříznivý trend je patrný u znečišťujících látek B(a)P a O₃

Chybí data k jevům č. 84 - 87

2.8. ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

2.8.1. Zemědělský půdní fond

Indikátory

Změna výměry zemědělské půdy

Jako první indikátor pro sledování stavu ZPF byla zvolena změna výměry zemědělské půdy v jednotlivých obcích v čase. Změna výměry zemědělské půdy za definované časové období identifikuje možný problém. Čistě z pohledu zemědělských ploch a hospodaření na nich jsou kladné hodnoty (nárůst výměry) pozitivní, ale v širším kontextu nárůst plochy zemědělské půdy nemusí vždy indikovat pozitivní trend, resp. se vůbec nemusí jednat o reálnou změnu výměry ZPF. Nové plochy TTP nebo orné půdy mohou vzniknout například likvidací krajinných prvků, zazemněním vodní plochy, odvodněním mokřadu, likvidací liniové zeleně, zrušením polní cesty apod. To je negativní trend. V některých případech může dojít k nárůstu plochy ZPF tak, že dojde pouze k narovnání evidence KN a skutečnosti, tedy pouze formálním převodu ostatních či lesních ploch na TTP nebo ornou půdu, přičemž pozemek měl už dávno reálně jinou funkci, než byla ta evidovaná v KN. Úbytek ZPF může vyjadřovat jak jev negativní (zábory na průmyslovou, obytnou výstavbu, komunikace), ale může být z hlediska přírody a krajiny i jevem pozitivním (změna na jiný, ekologicky vhodnější druh pozemku, např. zalesnění, převod na vodní plochu, mokřad, liniové výsadby, meze).

Základním zdrojem pro indikátor jsou statistická data ČSÚ pro obce odvozená z evidence katastru nemovitostí. Doporučený interval pro stanovení změny je 10 let, pro zjištění trendu je nejlepší analyzovat data delšího časového úseku v kratších intervalech (např. po 1 roce).

V daném indikátoru je porovnávána výměra mezi lety 2009 (31. 12) a 2019 (31.12.). Změna výměry ve sledovaném období v obcích je vyjádřena v procentních bodech (rozdíl poměrných zastoupení ZPF v obcích v letech 2019 a 2009) a porovnává se stejným ukazatelem za celý SO ORP.

Hodnota indikátoru:

- 2 úbytek ZPF o více než 1,0 proc. bodu
- 1 úbytek ZPF o 0,1 - 1,0 proc. bodu
- 0 změna ZPF o -0,09 až 0,09 proc. bodu
- 1 nárůst ZPF o 0,1 - 1,0 proc. bodu
- 2 nárůst ZPF o více než 1,0 proc. bodu

Tabulka 12: Změna výměry zemědělské půdy mezi lety 2009 – 2019

Název obce	Výměra obce 2009 (ha)	Výměra obce 2019 (ha)	31.12.2009		31.12.2019		Rozdíl (ha)	Rozdíl (proc. bodu)	Hodnota indikátoru
			Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)	Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)			
Bezděkov nad Metují	516,3	517,1	345,5	66,91	344,0	66,51	-1,5	-0,40	-1
Borová	307,1	307,1	224,1	72,96	224,0	72,95	-0,1	-0,01	0
Brzice	1 045,7	1 051,0	564,3	53,97	552,5	52,57	-11,9	-1,40	-2
Bukovice	243,5	243,4	193,5	79,44	190,0	78,05	-3,4	-1,39	-2
Červená Hora	210,0	209,8	151,4	72,08	151,3	72,10	-0,1	0,02	0
Červený Kostelec	2 406,1	2 407,0	1 532,9	63,71	1 509,8	62,73	-23,1	-0,98	-1
Česká Čermná	890,9	892,3	202,6	22,74	203,1	22,76	0,5	0,02	0
Česká Metuje	969,1	969,8	691,0	71,31	691,3	71,28	0,3	-0,03	0
Česká Skalice	1 735,8	1 736,3	1 022,0	58,88	1 013,7	58,38	-8,4	-0,50	-1
Dolní Radechová	420,4	420,4	264,2	62,85	262,7	62,49	-1,5	-0,36	-1
Horní Radechová	555,3	555,3	422,3	76,06	418,8	75,42	-3,5	-0,64	-1
Hoříčky	665,6	665,8	489,0	73,47	488,1	73,31	-0,9	-0,16	-1
Hronov	2 203,7	2 203,7	1 012,3	45,94	1 021,2	46,34	8,9	0,40	1
Kramolna	698,7	698,7	348,0	49,81	343,4	49,15	-4,7	-0,66	-1
Lhota pod Hoříčkami	591,5	591,9	468,3	79,17	467,6	79,00	-0,7	-0,17	-1
Litoboř	351,5	351,5	274,6	78,14	274,7	78,15	0,1	0,01	0
Machov	1 939,2	1 939,1	938,0	48,37	934,9	48,21	-3,1	-0,16	-1
Mezilečí	519,2	519,8	259,7	50,03	257,0	49,44	-2,7	-0,59	-1
Náchod	3 333,5	3 334,3	1 502,5	45,07	1 497,4	44,91	-5,0	-0,16	-1
Nový Hrádek	1 139,5	1 140,2	460,8	40,44	460,0	40,34	-0,8	-0,10	-1
Police nad Metují	2 440,4	2 440,9	1 535,3	62,91	1 530,3	62,69	-5,0	-0,22	-1
Říkov	247,2	247,2	209,4	84,69	198,5	80,27	-10,9	-4,42	-2
Slatina nad Úpou	1 010,9	1 010,9	567,5	56,14	567,4	56,13	-0,1	-0,01	0
Stárkov	1 651,6	1 652,7	852,1	51,60	853,8	51,66	1,7	0,06	0
Studnice	1 038,3	1 037,7	587,8	56,61	583,4	56,21	-4,5	-0,40	-1
Suchý Důl	1 328,4	1 328,4	641,5	48,30	640,4	48,21	-1,2	-0,09	0
Velká Jesenice	1 472,5	1 472,5	919,5	62,45	917,7	62,32	-1,8	-0,13	-1
Velké Petrovice	610,6	609,4	431,6	70,68	428,0	70,23	-3,6	-0,45	-1
Velké Poříčí	744,8	744,8	503,0	67,53	498,4	66,92	-4,6	-0,61	-1
Vestec	392,6	392,6	348,8	88,84	348,8	88,85	0,0	0,01	0

Název obce	Výměra obce 2009 (ha)	Výměra obce 2019 (ha)	31.12.2009		31.12.2019		Rozdíl (ha)	Rozdíl (proc. bodu)	Hodnota indikátoru
			Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)	Zemědělská půda (ha)	Podíl ZP k ploše obce (%)			
Vysoká Srbská	743,8	745,1	415,4	55,85	414,7	55,66	-0,7	-0,19	-1
Vysokov	567,7	567,7	421,7	74,29	416,4	73,35	-5,3	-0,94	-1
Zábrodí	821,7	821,7	506,3	61,61	507,4	61,74	1,1	0,13	1
Žďár nad Metují	816,4	815,9	398,0	48,75	398,1	48,79	0,2	0,04	0
Žďárky	459,8	459,8	319,4	69,48	320,2	69,65	0,8	0,17	1
Žernov	469,5	470,3	294,5	62,72	284,3	60,46	-10,2	-2,26	-2
ORP celkem	35 558,6	35 572,2	20 319,0	57,14	20 213,2	56,82	-105,8	-0,32	-1

Zdroj: ČSÚ

V ORP Náchod došlo mezi lety 2009 a 2019 k mírnému úbytku evidované zemědělské půdy, v absolutních číslech se jedná o 105 ha z 20 319 ha v roce 2009. Absolutní přírůstky jsou převážně velmi malé, nejvyšší má Hronov (8,9 ha – převod z ostatních ploch na TTP), potom Stárvov (1,7 ha), Zábrodí (1,1 ha), Žďárky (0,8 ha) atd. Nejvyšší relativní přírůstek mají Hronov (0,4 proc. bodu), Žďárky (0,17 proc. bodu) a Zábrodí (0,13 proc. bodu). Celkem má přírůstek evidované zem. půdy 8 obcí, z toho 6 do 0,1 proc. bodu výměry ZPF v roce 2019.

Nejvyšší relativní úbytky zemědělské půdy mají Říkov (-4,42 proc. bodu - úbytek orné půdy a TTP, přírůstek ostatních ploch), Žernov (-2,26 proc. bodu - úbytek orné a TTP, přírůstek lesů a ostatních ploch), Brzice (-1,40 proc. bodu - výrazný úbytek orné půdy, přírůstek TTP a ostatních ploch), Bukovice (-1,39 proc. bodu - výrazný úbytek orné půdy, výrazný nárůst TTP a menší i lesů), pouze tyto 4 obce nad 1 proc. bod výměry ZPF v roce 2019, což např. u Žernova a Brzic souvisí s ukončenými KoPÚ. Nejvyšší absolutní úbytky mají Červený Kostelec (-23,1 ha, +2 ha lesa, +5 ha zástavby, +16 ha ostatních ploch), Brzice (-11,9 ha, viz pozn. výše), Říkov (-10,9 ha, viz pozn. výše), Žernov (-10,2 ha, viz pozn. výše) a Česká Skalice (-8,4 ha, +9 ha zástavby, -7 ha vodních ploch, +7 ha ostatních ploch). Celkem je úbytek zemědělské půdy evidován u 27 obcí.

Výsledkem vyhodnocení je potenciální ohrožení půdy v obci plošným povrchovým odtokem. Cílem by mělo být snížení výměry svažitých pozemků s ohroženou půdou na minimum (např. zatravněním či převedením na jinou vhodnou kulturu), resp. zkrácení délek svahů vhodným biotechnickým opatřením. Za pozitivní by byl považován sestupný trend v procentním zastoupení erozně ohrožených pozemků. Úbytek erozně ohrožené (orné) půdy může nastat i např. i jejím zastavěním, nicméně to není žádaná změna.

Vrstva v ÚAP je nová, v tuto chvíli nelze připravit porovnání s předchozím stavem.

Hodnocení indikátoru podíl erozně ohrožené půdy na území obce:

- 2 30,1 % erozně ohrožené půdy a více
- 1 15,1 – 30,0 % erozně ohrožené půdy
- 0 7,1 – 15,0 % erozně ohrožené půdy
- 1 2,1 – 7,0 % erozně ohrožené půdy
- 2 2,0 % erozně ohrožené půdy a méně

Tabulka 13: Zastoupení erozně ohrožených ploch na orné půdě v obcích SO ORP Náchod

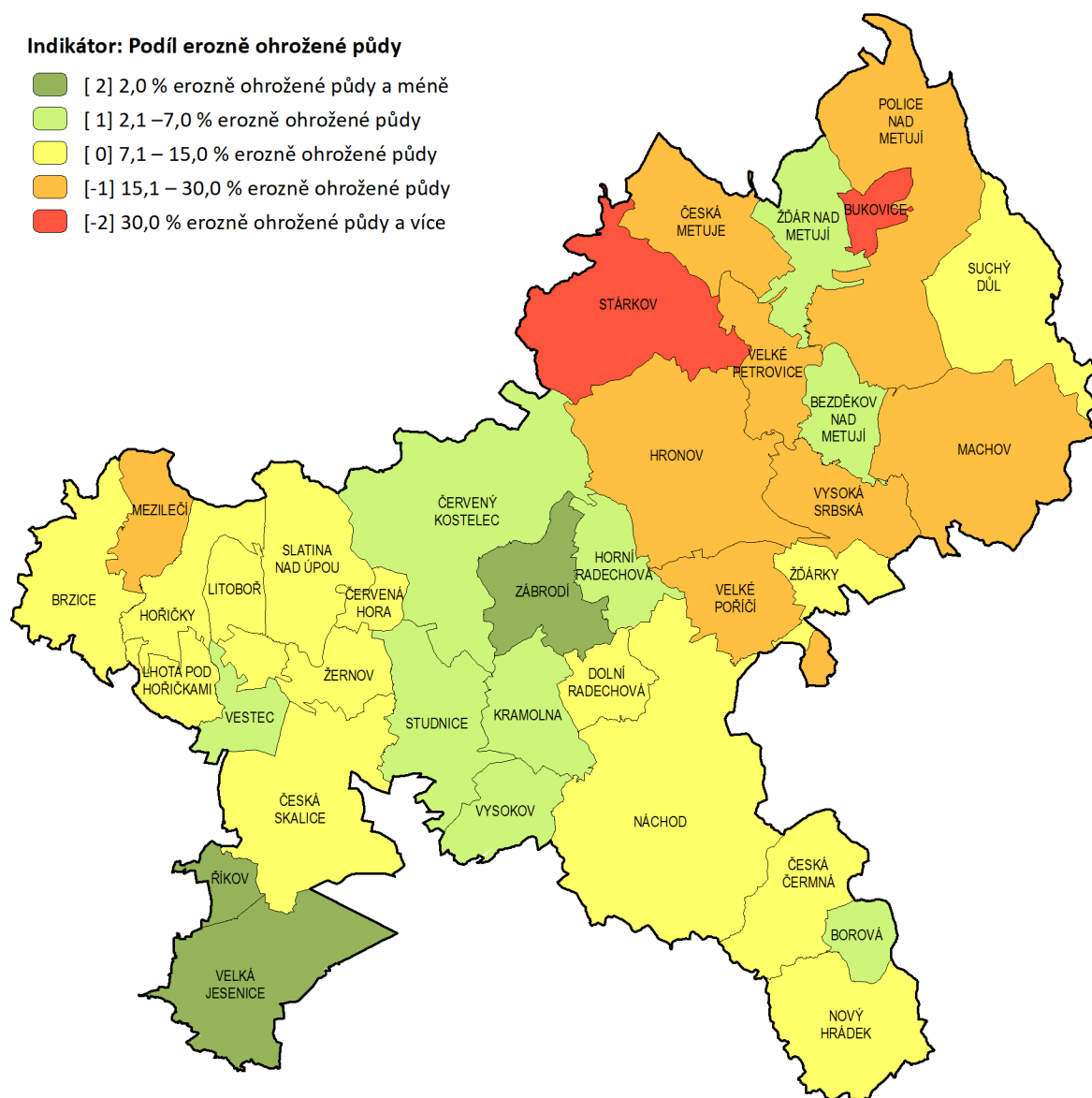
Obec	Výměra orné půdy dle LPIS (ha)	Výměra ploch s G>20 t/ha/rok (ha)	Podíl (%)	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	97,64	2,80	2,9	1
Borová	51,43	3,43	6,7	1
Brzice	310,40	29,58	9,5	0
Bukovice	50,25	20,37	40,5	-2
Červená Hora	99,79	11,97	12,0	0
Červený Kostelec	721,03	26,99	3,7	1
Česká Čermná *	35,29	4,37	12,4	0
Česká Metuje	362,27	79,08	21,8	-1
Česká Skalice	460,09	43,76	9,5	0
Dolní Radechová *	30,24	2,92	9,7	0
Horní Radechová	206,43	10,25	5,0	1
Hoříčky	342,91	31,42	9,2	0
Hronov	151,35	23,45	15,5	-1
Kramolna	116,63	3,83	3,3	1
Lhota pod Hoříčkami	391,17	31,21	8,0	0
Litoboř	221,66	28,53	12,9	0
Machov	123,21	36,10	29,3	-1
Mezilečí	181,02	31,13	17,2	-1
Náchod	326,38	26,33	8,1	0
Nový Hrádek	73,78	10,43	14,1	0
Police nad Metují	543,79	121,98	22,4	-1
Říkov	145,53	1,29	0,9	2
Slatina nad Úpou	405,60	33,27	8,2	0
Stárkov	102,75	51,23	49,9	-2
Studnice	359,71	19,44	5,4	1
Suchý Důl	177,11	25,49	14,4	0
Velká Jesenice	756,05	8,10	1,1	2
Velké Petrovice	255,38	41,54	16,3	-1
Velké Poříčí	267,61	47,33	17,7	-1
Vestec	276,87	10,63	3,8	1
Vysoká Srbská *	35,49	8,45	23,8	-1

Obec	Výměra orné půdy dle LPIS (ha)	Výměra ploch s G>20 t/ha/rok (ha)	Podíl (%)	Hodnota indikátoru
Vysokov	224,48	14,74	6,6	1
Zábrodí	300,87	4,51	1,5	2
Žďár nad Metují	294,97	20,32	6,9	1
Žďárky	125,28	17,14	13,7	0
Žernov	181,14	20,61	11,4	0
ORP	8 805,57	904,04	10,3	0

Zdroj: ÚAP, 2020

* obce s malou výměrou orné půdy – procentní zastoupení erozně ohrožených ploch může být mírně zavádějící

Obrázek 14: Hodnocení obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Podíl erozně ohrožené půdy



Zdroj: EKOTOXA (2020)

Rozsáhlé plochy silně erozně ohrožené se nacházejí především v severovýchodní části území (Česká Metuje, Police nad Metují, Stárvkov, Machov) a lokálně silně ohrožená, rozsáhle středně ohrožená je západní část území.

Erozním ohrožením na orné půdě se řadí ORP Náchod k průměrně erozně ohroženým ORP.

Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku

Významným faktorem degradace půd je povrchový odtok v nestabilizovaných drahách soustředěného odtoku (DSO). Za rizikové je možné považovat DSO se sběrnou plochou větší než 3 ha, nicméně záleží i na půdních vlastnostech, rizikové mohou být i DSO kratší, u kterých byly evidovány erozní projevy (např. na základě leteckého snímkování, terénním šetřením).

Indikátor zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku definuje míru ohrožení orné půdy soustředěnou erozí v DSO a zároveň může indikovat i ohrožení majetku či nemovitostí mimo blok s DSO.

Primární vrstvou je vrstva identifikovaných potenciálně erozně ohrožených DSO, která vznikla na základě vygenerování potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě a úhoru evidovaných v LPIS (na základě akumulace odtoku s dodatečným doplněním DSO dle erozních projevů na leteckých snímcích a z informací z dotazníků. Nově připravenou vrstvu, která není obsažena v ÚAP, je možné považovat za „stav nula“, neboť nestabilizované ohrožené DSO na orné půdě - až na velmi výjimečné případy, např. v případě rozšíření ploch orné půdy - nepřibývají, ale pouze ubývají (jsou stabilizovány zatravněním, opevněním, úpravou profilu a vyjmutím z LPIS, úpravou hospodaření, změnou kultury, apod.). Vrstva erozně ohrožených DSO standardně není součástí ÚAP, nicméně by součástí měla být (viz Podklady k rozboru), proto je doporučena k zpracování a doplnění do ÚAP do vrstvy 42a.

Výsledkem vyhodnocení je vyjádření potenciálního ohrožení orné půdy odtokem v nestabilizovaných DSO. Cílem je snížení zastoupení (délky, počtu) nestabilizovaných potenciálně ohrožených DSO, např. jejich zatravněním, tedy měl by být zaznamenán sestupný trend v sumární délce potenciálně erozně ohrožených nestabilizovaných DSO v obci. Stagnace znamená, že tento problém není řešen nebo v obci neexistuje.

Hodnocení indikátoru zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku:

- 2 1,01 a více km ohrožených DSO na 1 km² orné půdy
- 1 0,51-1,00 km ohrožených DSO na 1 km² orné půdy
- 0 0,26-0,50 km ohrožených DSO na 1 km² orné půdy
- 1 0,01-0,25 km ohrožených DSO na 1 km² orné půdy
- 2 na území obce se nenachází žádná ohrožená DSO

Tabulka 14: Zastoupení potenciálně erozně ohrožených DSO na orné půdě v obcích SO ORP Náchod

Obec	Orná půda dle LPIS (ha)	DSO (m)	DSO (km)/orná (km ²)	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	97,64	63	0,06	1
Borová	51,43	502	0,98	-1
Brzice	310,40	1 483	0,48	0
Bukovice	50,25	0	0,00	2
Červená Hora	99,79	728	0,73	-1
Červený Kostelec	721,03	3 314	0,46	0
Česká Čermná	35,29	66	0,19	1
Česká Metuje	362,27	458	0,13	1
Česká Skalice	460,09	1 564	0,34	0
Dolní Radechová	30,24	0	0,00	2
Horní Radechová	206,43	179	0,09	1
Hořičky	342,91	1 219	0,36	0
Hronov	151,35	651	0,43	0
Kramolna	116,63	0	0,00	2

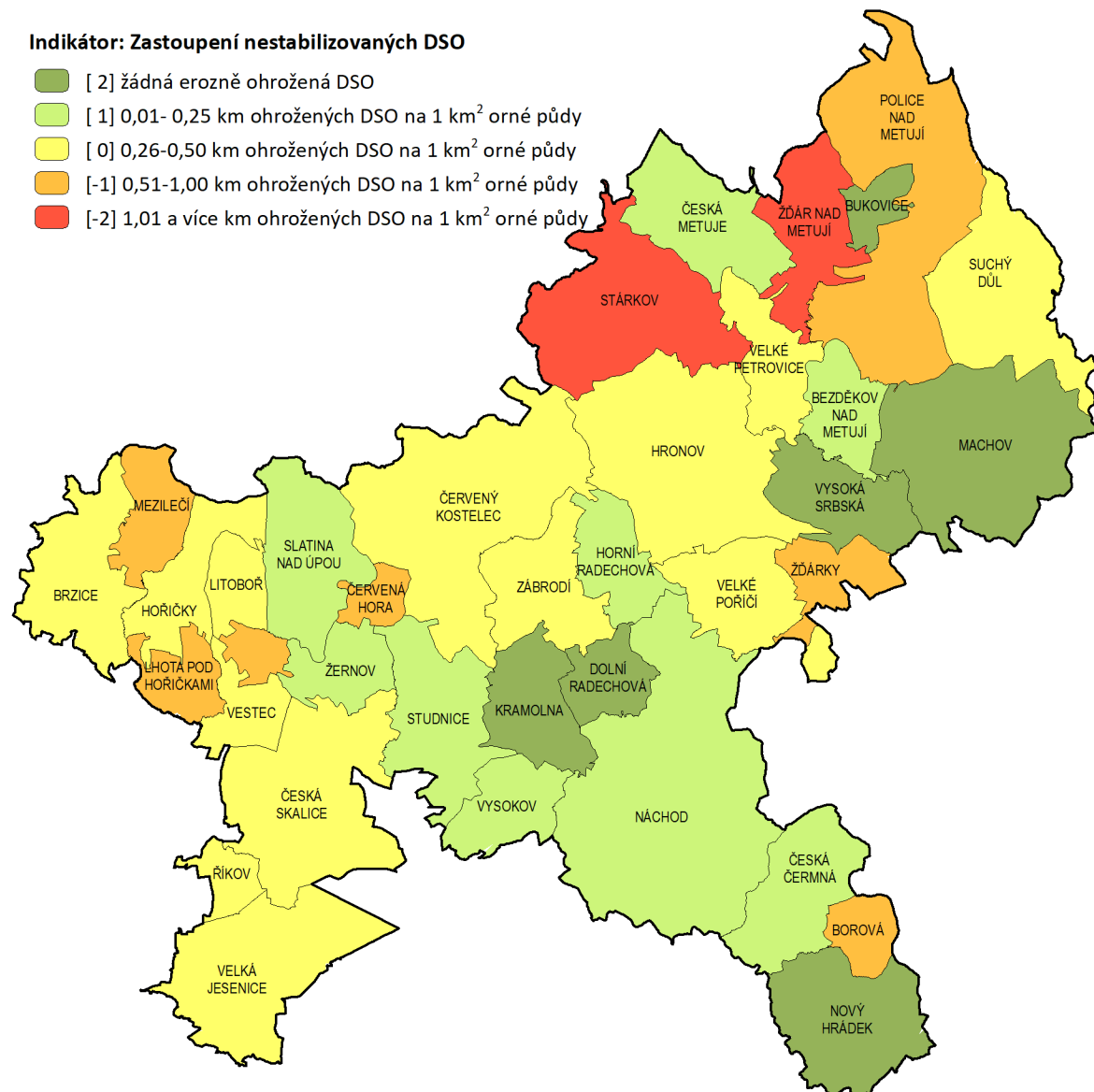
Obec	Orná půda dle LPIS (ha)	DSO (m)	DSO (km)/orná (km ²)	Hodnota indikátoru
Lhota pod Hoříčkami	391,17	2 252	0,58	-1
Litoboř	221,66	852	0,38	0
Machov	123,21	0	0,00	2
Mezilečí	181,02	1 269	0,70	-1
Náchod	326,38	302	0,09	1
Nový Hrádek	73,78	0	0,00	2
Police nad Metují	543,79	3 895	0,72	-1
Říkov	145,53	508	0,35	0
Slatina nad Úpou	405,60	273	0,07	1
Stárkov	102,75	1 270	1,24	-2
Studnice	359,71	705	0,20	1
Suchý Důl	177,11	754	0,43	0
Velká Jesenice	756,05	2 365	0,31	0
Velké Petrovice	255,38	863	0,34	0
Velké Poříčí	267,61	886	0,33	0
Vestec	276,87	1 316	0,48	0
Vysoká Srbská	35,49	0	0,00	2
Vysokov	224,48	443	0,20	1
Zábrodí	300,87	1 228	0,41	0
Žďár nad Metují	294,97	3 759	1,27	-2
Žďárky	125,28	1 072	0,86	-1
Žernov	181,14	296	0,16	1
ORP	181,14	34 535	0,39	0

Zdroj: EKOTOXA s.r.o.

V SO ORP Náchod bylo identifikováno přes 34 km potenciálně erozně ohrožených DSO. V absolutních číslech byla identifikována největší sumární délka potenc. ohr. DSO v Polici nad Metují (3,9 km), Žďáru nad Metují (3,8 km), v Červeném Kostelci (3,3 km), Velké Jesenici (2,4 km) a Lhotě pod Hoříčkami (2,3 km). Relativně k výměře orné půdy v obci jsou na tom nejhůře Žďár nad Metují, Stárkov, Borová, Žďárky, Červená Hora aj. V 6 obcích nebyla identifikována žádná ohrožená DSO.

Přestože stabilizace DSO zatravněním či opevněním nikdy nebude 100%, a část DSO bude stabilizována pouze výběrem vhodné plodiny či úpravou hospodaření na pozemku, je třeba pokračovat ve snaze stabilizovat alespoň nejohroženější DSO, vhodným nástrojem jsou komplexní pozemkové úpravy.

Obrázek 15: Hodnocené obcí SO ORP Náchod dle indikátoru Zastoupení nestabilizovaných DSO



Zdroj: EKOTOXA (2020)

Pozitiva

Vysoký podíl TTP

11 % evidované zem. půdy v režimu ekologického zemědělství, především ve východní polovině území (z toho pouze 8 % orné půdy, 91 % TTP)

Průměrná velikost dílu bloku orné půdy (3 ha), vysoké zastoupení bloků středních a menších výměr

Relativně vysoké procento půd I. a II. třídy ochrany, především v západní části území

Probíhající rebonitace v souvislosti s KoPÚ

Nízké erozní ohrožení střední části území ORP vodní erozí v ploše

Postupné snižování množství erozně ohrožených DSO (zatravňování)

Ohrožení větrnou erozí (půdní a klimatické faktory) zanedbatelné

Negativa

Větší množství rozsáhlých bloků orné půdy v západní části území
 Pozvolný úbytek zemědělské půdy (nemusí obecně znamenat negativní jev, nicméně čistě z pohledu ZPF jako produkčního prostředku se o negativum jedná)
 Ohrožení zemědělských půd vodní erozí v ploše v západní a severovýchodní části území
 136 identifikovaných nestabilizovaných potenciálně erozně ohrožených DSO, převážně krátkých a nevýrazných, ale i výrazných s viditelnými erozními projevy v délce přes 34 km

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Změna bonity půd v územích, kde proběhla pozemková úprava (rebonitace - k. ú. Proruby a Červená Hora)
 Oprava chybné informace o třídě ochrany půdy v datech ÚAP
 Zařazení nových vrstev vodní a větrné eroze do datového modelu ÚAP
 Zařazení nových vrstev vhodnosti k zalesnění a zatravnění do datového modelu ÚAP (v aktuální podobě hodně zavádějící vrstvy – viz Podklady k rozborům)
 Doplnění prvků odvodnění (sítě kanálů v Ratibořicích, České Skalici a u Veselice, a v některých dalších HMZ)

2.8.2. Pozemky určené k plnění funkcí lesa**Indikátory****Lesnatost**

Jako indikátor pro sledování PUPFL byla zvolena lesnatost, to znamená poměr výměry pozemků určených k plnění funkcí lesa v jednotlivých obcích v poměru k celkové výměře obce. Lesnatost je vyjádřena v %.

Hodnocení indikátoru Lesnatost:

- 2 0,0 – 5,9 % *velmi nízká lesnatost*
- 1 6,0 – 14,9 % *nízká lesnatost*
- 0 15,0 – 30,9 % *střední lesnatost*
- 1 31,0 – 45,9 % *středně vysoká lesnatost*
- 2 46,0 % a více *vysoká lesnatost*

Tabulka 15: Indikátor lesnatost a porovnání změny indikátoru (2016 – 2020)

Obec	Výměra (ha) 2016	Lesní pozemky (ha) 2016	Lesnatost (%)	Výměra (ha) 2020	Lesní pozemky (ha) 2020	Lesnatost (%)	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	517	120	23,2	517	120	23,2	1
Borová	307	54	17,7	307	54	17,6	0
Brzice	1 048	425	40,5	1 051	428	40,7	1
Bukovice	243	23	9,6	243	24	10,0	-1
Červená Hora	210	39	18,8	210	39	18,8	0

Obec	Výměra (ha) 2016	Lesní pozemky (ha) 2016	Lesnatost (%)	Výměra (ha) 2020	Lesní pozemky (ha) 2020	Lesnatost (%)	Hodnota indikátoru
Červený Kostelec	2 407	521	21,6	2 407	521	21,6	1
Česká Čermná	893	645	72,2	892	645	72,2	2
Česká Metuje	970	211	21,8	970	211	21,8	1
Česká Skalice	1 736	173	10,0	1 736	173	10,0	-1
Dolní Radechovná	420	102	24,2	420	102	24,2	1
Horní Radechovná	555	89	16,1	555	90	16,1	0
Hoříčky	666	117	17,5	666	117	17,5	0
Hronov	2 204	882	40,0	2 204	883	40,1	1
Kramolna	699	295	42,2	699	299	42,7	2
Lhota pod Hoříčkami	592	81	13,7	592	81	13,8	0
Litoboř	351	42	12,0	352	42	12,0	0
Machov	1 939	897	46,3	1 939	898	46,3	2
Mezilečí	520	234	45,0	520	234	45,0	2
Náchod	3 334	1 192	35,8	3 334	1 198	35,9	1
Nový Hrádek	1 140	591	51,8	1 140	590	51,7	2
Police nad Metují	2 440	676	27,7	2 441	676	27,7	1
Říkov	247	1	0,3	247	1	0,3	-2
Slatina nad Úpou	1 011	375	37,1	1 011	375	37,1	1
Stárvkov	1 653	677	41,0	1 653	677	41,0	2
Studnice	1 038	349	33,6	1 038	349	33,6	1
Suchý Důl	1 328	638	48,0	1 328	638	48,0	2
Velká Jesenice	1 472	148	10,1	1 472	148	10,1	-1
Velké Petrovice	609	126	20,7	609	126	20,7	0
Velké Poříčí	745	110	14,7	745	110	14,7	0
Vestec	393	16	4,2	393	16	4,2	-2
Vysoká Srbská	745	275	36,9	745	275	36,9	1
Vysokov	568	57	10,0	568	57	10,0	-1
Zábrodí	822	192	23,4	822	192	23,4	1
Žďár nad Metují	816	368	45,1	816	368	45,1	2
Žďárky	460	94	20,4	460	94	20,4	0
Žernov	470	135	28,7	470	135	28,7	1

Zdroj: ČSÚ

Zvýšení výměry lesa je v tabulce označeno zeleně, snížení červeně.

Lesnatost je v SO ORP Náchod poměrně rovnoměrná, nejvíc lesnatý je jih území.

Výměra pozemků určených k plnění funkce lesa se v následujících tabulkách porovnává v jednotlivých letech s výměrou daného území (ČR, ORP) a sleduje se její změna a vývoj.

Tabulka 16: Změna výměry PUPFL mezi lety 2016 – 2020

Oblast	Rozloha PUPFL k 31. 12. 2015 [ha]	Rozloha PUPFL k 31. 12. 2018 [ha]	Úbytek PUPFL (%)
ČR	2 668 392	2 673 392	+0,2
SO ORP Náchod	10 969	10 986	+0,2

Zdroj: ČSÚ

Tabulka 17: Změna výměry PUPFL a vývoj lesnatost

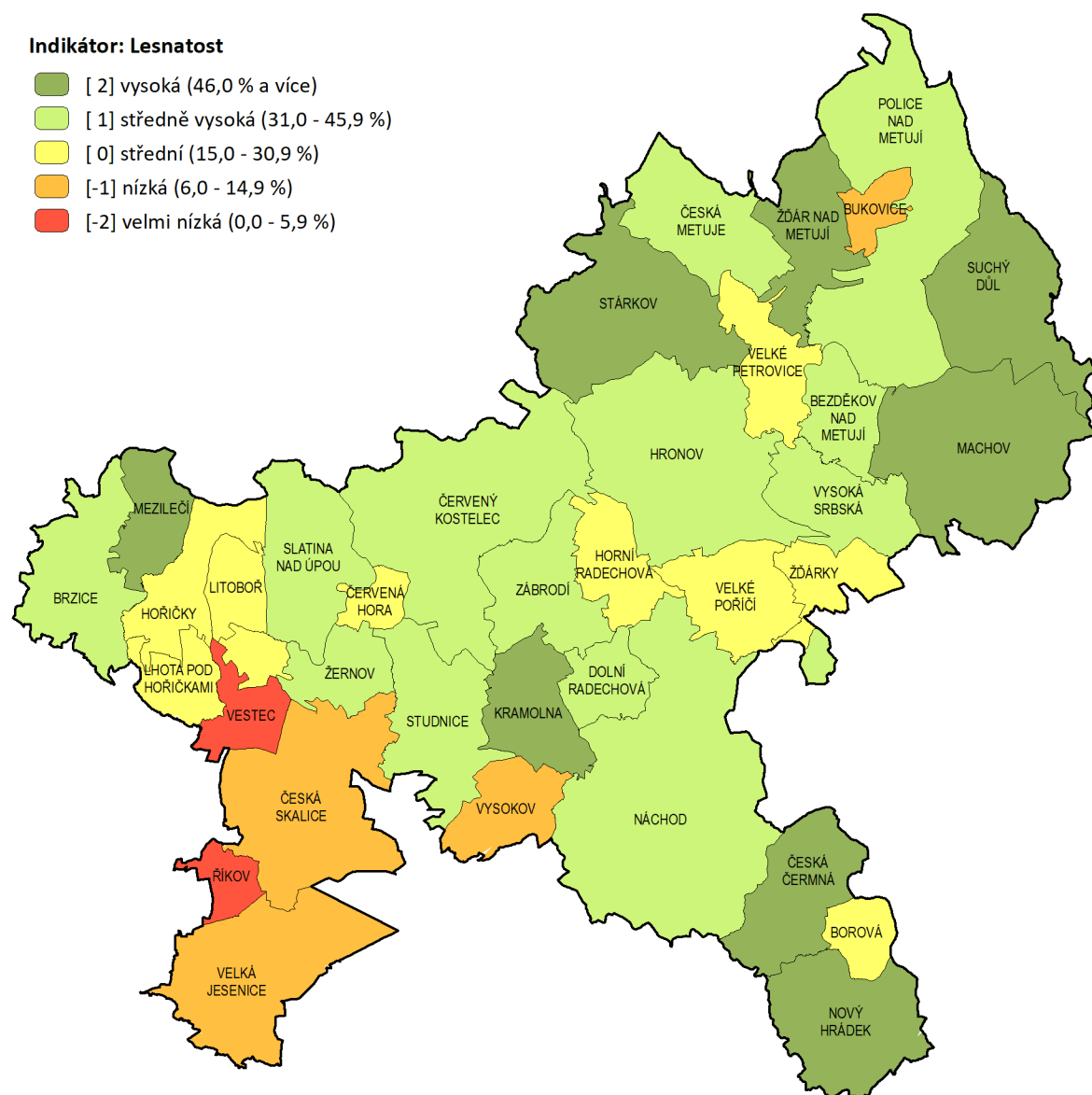
Rok	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Plocha ORP (ha)	35 559	35 562	35 565	35 562	35 564	35 566	35 568	35 571	35 572	35 572
Lesní pozemky (ha)	10 934	10 941	10 944	10 955	10 959	10 960	10 969	10 982	10 985	10 986
Lesnatost v %	30,7	30,8	30,8	30,8	30,8	30,8	30,8	30,9	30,9	30,9

Zdroj: ČSÚ

Průměrná lesnatost v ČR je 34,1 %, průměrná lesnatost pro SO ORP Náchod je 30,9 %.

Průměrná lesnatost v SO ORP Náchod se v krátkodobém i dlouhodobém intervalu mírně změnila, výměra lesních pozemků se také změnila jak z dlouhodobého hlediska, tak z krátkodobého hlediska.

Obrázek 16: Lesnatost v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: EKOTOXA (2020)

Pozitiva

Žádná obec nemá nulovou lesnatost.

Lesnatost se nesnižuje jak z krátkodobého, tak z dlouhodobého hlediska.

Ve 4 obcích se lesnatost mírně zvýšila.

Poměrně rovnoměrné zastoupení lesů v ORP.

Negativa

Dvě obce mají lesnatost pod 5 %.

Ve dvou obcích se lesnatost snížila.

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Lesnatost se od předchozího RURÚ (2016) mírně změnila. Lesnatost SO ORP Náchod od roku 2009 mírně vzrostla, z 30,7 % na 30,9 %.

2.9. OBČANSKÁ VYBAVENOST VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI A VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

Rozsah sledovaných zařízení občanské vybavenosti je dán především metodickým dokumentem Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury (Certifikovaná metodika TB050MMR01). Jedná se zejména o zařízení veřejné občanské vybavenosti pro vzdělávání a výchovu, sociální péči a péči o rodinu, zdravotnictví, kulturu, veřejnou správu, sport a volný čas. Zařízení občanské vybavenosti jsou rozdělena na základní a vyšší kategorii.

Tento jev je výsledkem zmapování stavu území.

Veřejná prostranství nejsou v rámci RURÚ hodnocena, pro tento jev nejsou v současné době dostupná data.

Hodnocení dostupnosti základních typů zařízení občanské vybavenosti

Dostupnost základních typů zařízení občanské vybavenosti byla pro potřeby ÚAP hodnocena na základě sídelně strukturální dostupnosti, tedy přítomnosti zařízení v obci a minimálního počtu obyvatel v obci definovaných pro umístění zařízení z hlediska efektivnosti jeho využívání. V případě, kde není minimální hodnota počtu obyvatel stanovena, jen aplikován limit minimální časové dostupnosti, který je přepočten na přímou vzdálenost. Přepočet vychází z průměrných rychlostí veřejné hromadné dopravy, která odpovídá rychlosti 40 km/hod., z tohoto tedy vyplývá, že např. 30 min. = 20 km.

Hodnocení dostupnosti bylo provedeno pro 11 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa, hřiště.

Tabulka 18: Přehled sledovaných typů zařízení občanské vybavenosti základní kategorie s uvedením minimální hodnoty pro přítomnost zařízení v obci

Typ zařízení	Minimální hodnota počtu obyv. v obci
mateřská škola	1 000
základní škola I. stupeň	2 000
základní škola I. a II. stupeň	5 000
praktický lékař	2 000
praktický lékař pro děti a dorost	2 000
zubní lékař	2 000
gynekologie	2 000
lékárna	2 000
knihovna	vzdálenost do 10 km
pošta	2 500
dětské hřiště	neurčeno
hřiště/sportoviště	neurčeno

Zdroj: metodika Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury, Ekotoxa 2020

Indikátory

Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existence zařízení v obci

Jako indikátor je v jednotlivých obcích sledována existence a dostupnost 11 základních typů zařízení občanské vybavenosti v okruzích vzdělávání a výchova, zdravotnictví, kultura, veřejná správa a hřiště.

Stanovení hodnoty indikátoru je rozděleno na 2 fáze. V první fázi jsou určeny hodnoty dílčích indikátoru, které jsou stanoveny pro jednotlivá sledovaná zařízení.

Hodnoty dílčích indikátorů:

- 2 zařízení se v obci nenachází a zároveň kritérium minimální hodnoty počtu obyvatel (příp. vzdálenosti) není splněno
- 1 hodnota není definována
- 0 zařízení se v obci nenachází, ale kritérium minimální hodnoty počtu obyvatel (příp. vzdálenosti) je splněno
- 1 hodnota není definována
- 2 zařízení se v obci nachází

Ve druhé fázi je vypočtena hodnota výsledného celkového indikátoru Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury dle standardů dostupnosti a existenci zařízení v obci. Výsledná hodnota je aritmetickým průměrem dílčích hodnot zaokrouhleným na celá čísla. Tato hodnota je čistě matematická, a proto neodpovídá výše uvedeným hodnotám dílčích indikátorů.

Hodnoty celkového indikátoru:

- 2 velmi špatná dostupnost
- 1 špatná dostupnost
- 0 dobrá dostupnost
- 1 velmi dobrá dostupnost
- 2 výborná dostupnost

Tabulka 19: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dostupnost základního zařízení občanské infrastruktury

Obec	Přítomnost zařízení v obci											Dílčí indikátory											Celkový indikátor	
	mateřská škola	základní škola (1-5)	základní škola (1-9)	praktický lékař	prakt. lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta	dětské hřiště	sportoviště	mateřská škola	základní škola (vše)	praktický lékař	prakt. lékař dětský	zubní lékař	gynekologie	lékárna	knihovna	pošta	dětské hřiště		sportoviště
Bezděkov n. M.	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a		a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	-2	2	1
Borová	s	s	s	s	s	s	s	s	a	s	a	a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1
Brzice	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s		a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	2	0
Bukovice	a	a	x	s	s	s	s	s	s	s		a	2	2	0	0	0	0	0	0	0	-2	2	0
Červená Hora	a	s	s	s	s	s	s	s	a	s		a	2	0	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0
Čer. Kostelec	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Česká Čermná	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1
Česká Metuje	a	s	s	s	s	s	s	s	a	a		a	2	0	0	0	0	0	0	2	2	-2	2	1
Česká Skalice	a	x	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
D. Radechová	a	a	x	s	s	a	s	s	a	a		a	2	2	0	0	2	0	0	2	2	-2	2	1
H. Radechová	a	s	s	s	s	s	s	s	a	a		a	2	0	0	0	0	0	0	2	2	-2	2	1
Hoříčky	a	x	a	a	s	s	s	a	a	a		a	2	2	2	0	0	0	2	2	2	-2	2	1
Hronov	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Kramolna	a	s	s	s	s	s	s	s	a	s	a	a	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1
Lhota p. Hoříčk.	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s	a	a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0
Litboř	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s	a	a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0
Machov	a	x	a	a	s	a	s	s	a	a	a	a	2	2	2	0	2	0	0	2	2	2	2	1
Mezilečí	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s		a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	2	0
Náchod	a	x	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Nový Hrádek	a	x	a	a	a	a	s	s	a	a	a	a	2	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	2
Police n. Metují	a	x	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Říkov	s	s	s	s	s	s	s	s	a	s	a	a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1
Slatina n. Úpou	s	s	s	s	s	s	s	s	a	a	a		0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	-2	0
Stárkov	a	x	a	a	s	a	s	s	a	a	a	a	2	2	2	0	2	0	0	2	2	2	2	1
Studnice	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1
Suchý Důl	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a		a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	-2	2	1
Velká Jesenice	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1
Velké Petrovice	a	s	s	s	s	s	s	s	a	s		a	2	0	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0
Velké Poříčí	a	x	a	a		a		a	a	a	a	a	2	2	2	-2	2	-2	2	2	2	2	2	1
Vestec	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s	a		0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	-2	0
Vysoká Srbská	s	s	s	s	s	s	s	s	s	s		a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-2	2	0
Vysokov	s	s	s	s	s	s	s	s	a	a	a	a	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1
Zábrodí	s	s	s	s	s	s	s	s	a	s		a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	-2	2	0
Žďár nad Metují	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a	a	a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	2	2	1
Žďárky	a	a	x	s	s	s	s	s	a	a		a	2	2	0	0	0	0	0	2	2	-2	2	1
Žernov	s	s	s	s	s	s	s	s	a	s	a	a	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	1

Zdroj: Ekotoxa 2020

Legenda:

a – zařízení se v obci nachází

s - zařízení se v obci nenachází, ale jeho dostupnost standard splňuje

prázdné pole - zařízení se v obci nenachází a jeho dostupnost standard nespĺňuje

x – dle výskytu je hodnocen druhý typ základní školy

Z analýz vyplývá, že 95 % sledovaných dostupností základní občanské vybavenosti z celkového počtu 396 splňuje kritéria dle standardů strukturálně sídelně dostupnosti, tzn. pokud se dané zařízení v obci přímo nenachází, je dostatečně dostupné v jiné obci. Výsledky ukazují, že pro 6 obce je celková dostupnost

občanské vybavenosti je výborná, pro 19 obcí je velmi dobrá a pro 11 je dobrá. Pro žádnou obec nebyla souhrnná dostupnost občanské vybavenosti vyhodnocena jako špatná nebo velmi špatná.

Tabulka 20: Souhrn výsledného indikátoru Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury

Hodnota indikátoru	Počet obcí
0 - dobrá	11
1 - velmi dobrá	19
2 - výborná	6

Zdroj: Ekotoxa 2020

Mezi nedostatečně dostupná zařízení dle standardů patří především dětská hřiště a sportoviště, výjimečně zdravotnická zařízení - Velké Poříčí. V tomto případě to je ovlivněno polohou vůči Hronovu.

Vyhodnocení určuje jen stanovené standardy dostupnosti, které mohou být odlišné od konkrétních požadavků na skutečnou dostupnost zařízení občanské vybavenosti v jednotlivých obcích. Tyto skutečnosti byly zjištěny v rámci dotazníkového šetření a jsou zohledněny v rámci hodnocení tématu a v rámci karet obcí.

Pozitiva

95 % sledovaných dostupností základní občanské vybavenosti splňuje kritéria dle standardů dostupnosti

Dostupnost zařízení občanské vybavenosti vyšší kategorie pro všechny obce splňuje standardy dostupnosti

Dle dotazníkového šetření je pozitivně hodnocena zdravotní péče (Bukovice, Hronov, Machov, Police nad Metují)

Dle dotazníkového šetření jsou pozitivně hodnoceny sociální služby (Bukovice, Hronov, Police nad Metují)

Dle dotazníkového šetření je pozitivně hodnoceno mateřské školství (Bukovice, Červený Kostelec, Česká Čermná, Hronov, Machov, Police nad Metují, Studnice, Suchý Důl, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují)

Dle dotazníkového šetření je pozitivně hodnoceno základní školství (Bukovice, Červený Kostelec, Česká Čermná, Hronov, Machov, Police nad Metují, Studnice, Suchý Důl, Velká Jesenice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují)

Dle dotazníkového šetření je pozitivně hodnocena nabídka kulturních akcí, společenský a spolkový život (Červený Kostelec, Česká Čermná, Lhota pod Hoříčkami, Litoboř, Machov, Police nad Metují, Studnice, Suchý Důl, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují)

Dle dotazníkového šetření jsou pozitivně hodnocena dětská hřiště (Červený Kostelec, Česká Čermná, Hronov, Lhota pod Hoříčkami, Mezilečí, Police nad Metují, Studnice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují)

Dle dotazníkového šetření jsou pozitivně hodnocena sportoviště (Hronov, Lhota pod Hoříčkami, Mezilečí, Studnice, Suchý Důl, Velká Jesenice, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Žďár nad Metují)

Dle dotazníkového šetření záměry na rozšiřování nedostatečných kapacit mateřských škol (Červený Kostelec, Machov)

Dle dotazníkového šetření záměry na obnovu a rozšiřování zařízení občanské vybavenosti (Machov, Mezilečí, Police nad Metují, Velká Jesenice, Žďár nad Metují)

Negativa

Dle dotazníkového šetření chybějící zdravotnická zařízení (Červený Kostelec, Machov, Mezilečí, Litoboř, Slatina nad Úpou, Studnice)

Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

2.10. DOPRAVNÍ A TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA VČETNĚ JEJÍ DOSTUPNOSTI

2.10.1. Dopravní infrastruktura

Indikátory

Dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou

Zajištění kvalitní dopravní obslužnosti je jedním z klíčových požadavků na udržitelný rozvoj venkovských regionů. Pokrývají se tím požadavky na mobilitu osob, které nemohou nebo nechtějí vlastnit soukromý osobní automobil, zároveň se tím dává možnost alternativní dopravy vůči environmentálně nejškodlivější individuální automobilové dopravě. Nebude-li nabídka veřejné dopravy (bez ohledu na to, zda jde o vlak či autobus) dostatečně široká po celou dobu včetně dnů pracovního volna a klidu, bude nuceně narůstat počet automobilů, intenzita silniční dopravy a všechny negativní jevy s tím spojené.

Navržený indikátor hodnotí počet spojů, které jsou z jednotlivých obcí k dispozici v typický pracovní den (označeny X) a v sobotu či neděli (označeno +) na trase do příslušné pověřené obce (Náchod, Červený Kostelec, Česká Skalice, Hronov, Police nad Metují), sídla správního obvodu ORP (Náchod) a krajského města (Hradec Králové). Na trase z obce do ORP a do krajského města je uvažováno s možností přestupů, přičemž maximální čekací doba mezi dvěma návaznými spoji byla stanovena na 20 minut včetně event. nuceného pěšího přesunu mezi autobusovým a vlakovým nádražím. Na trase z obce do pověřené obce jsou uvažována i taková spojení, u kterých je v rámci IDS zaveden přímý přestup v jednom bodě s dobou do 10 min.

Pravidla hodnocení

hodnotí se každá obec samostatně

hodnotí se všechny spoje veřejné dopravy bez ohledu na druh dopravy

hodnotí se pouze spoje zastavující v docházkové vzdálenosti (max. 1 km, tj. 10 až 15 min) od centra obce

centrum obce představuje ta část obce, kde se nachází obecní úřad

spoje jedoucí v intervalu menším než 15 minut se počítají pouze jako jeden spoj

max. délka trasy nesmí být větší než o 66 % nejkratšího možného spojení

max. doba na přestup je 20 min. vč. event. pěšího přesunu mezi zastávkami

Tabulka 21: Dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou po obcích (počet spojů/den), děleno podle pověřených obcí

Obec	Spojení do					
	pov. obce (Náchod)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr.Králové)	
	X	+	X	+	X	+
Borová	17	9	17	9	20	5
Česká Čermná	19	9	19	9	20	5
Dolní Radechová	29	12	29	12	23	12
Kramolna	23	8	23	8	19	11
Náchod	-	-	-	-	33	20
Nový Hrádek	19	9	19	9	15	4
Studnice	15	9	15	9	6	4
Vysokov	22	7	22	7	16	0

Obec	Spojení do					
	pov. obce (Červený Kostelec)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)	
	X	+	X	+	X	+
Červená Hora	10	3	15	0	6	3
Červený Kostelec	-	-	33	15	20	13
Horní Radechová	18	9	19	9	19	10
Slatina nad Úpou	8	4	8	6	10	5
Zábrodí	13	4	13	3	13	5

Obec	Spojení do					
	pov. obce (Česká Skalice)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)	
	X	+	X	+	X	+
Brzice	9	0	3	1	9	0
Česká Skalice	-	-	33	22	28	17
Hoříčky	12	3	10	3	13	3
Lhota pod Hoříčkami	5	1	2	1	10	3
Litboř	9	3	10	3	9	3
Mezilečí	7	2	4	1	8	2
Říkov	13	1	10	0	19	0
Velká Jesenice	12	1	14	1	12	4
Vestec	12	3	5	3	11	3
Žernov	9	1	9	0	2	0

Obec	Spojení do					
	pov. obce (Hronov)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)	
	X	+	X	+	X	+
Hronov	-	-	34	16	27	17
Stárvov	19	5	17	5	14	5
Velké Poříčí	35	18	33	17	28	17
Vysoká Srbská	9	3	9	3	13	3
Žďárky	7	1	9	3	12	3

Obec	Spojení do					
	pov. obce (Police nad Metují)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)	
	X	+	X	+	X	+
Bezděkov nad Metují	33	13	24	11	23	14
Bukovice	33	16	30	15	28	15
Česká Metuje	17	2	14	10	13	10
Machov	17	5	8	1	14	4
Police nad Metují	-	-	34	16	25	15
Suchý Důl	12	5	7	1	6	3
Velké Petrovice	25	10	23	15	20	11
Žďár nad Metují	13	2	16	16	18	16

Zdroj: IDOS 2020 (platné jízdní řády autobusových dopravců a Českých drah)

Tabulka 22: Nastavení indikátoru dopravní obslužnost území veřejnou dopravou

Z	Do	Den	-2	-1	0	1	2
Obec	pov. Obec/ORP	X	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více
		+	méně než 2	2	3	4	5 a více
	krajské město	X	méně než 2	2, 3	4, 5	6, 7	8 a více
		+	méně než 1	1	2	3	4 a více
Pov. obec nebo sídlo ORP	krajské město	X	méně než 8	8 - 11	12 - 15	16 - 19	20 a více
		+	méně než 4	4, 5	6, 7	8, 9	10 a více

X...běžný pracovní den; +... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli)

Hodnocení indikátoru Dopravní obslužnosti území veřejnou hromadnou dopravou na základě průměrné známky:

- 2 velmi špatná (-1,5 a méně)
- 1 špatná (-1,49 až -0,5)
- 0 dobrá (-0,49 až 0,49)
- 1 velmi dobrá (0,5 až 1,49)
- 2 výborná (1,5 a více)

Tabulka 23: Hodnocení indikátoru Dopravní obslužnost území veřejnou hromadnou dopravou

Obec	Spojení do						Hodnota indikátoru
	pov. obce (Náchod)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)		
	X	+	X	+	X	+	
Borová	2	2	2	2	2	2	2
Česká Čermná	2	2	2	2	2	2	2
Dolní Radechová	2	2	2	2	2	2	2
Kramolna	2	2	2	2	2	2	2
Náchod	x	x	x	x	2	2	2
Nový Hrádek	2	2	2	2	2	2	2
Studnice	2	2	2	2	1	2	2
Vysokov	2	2	2	2	2	-2	1

Obec	Spojení do						Hodnota indikátoru
	pov. obce (Červený Kostelec)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)		
	X	+	X	+	X	+	
Červená Hora	2	0	2	-2	1	1	1
Červený Kostelec	x	x	2	2	2	2	2
Horní Radechová	2	2	2	2	2	2	2
Slatina nad Úpou	1	0	2	2	2	2	2
Zábrodí	2	0	2	1	2	2	2

Obec	Spojení do						Hodnota indikátoru
	pov. obce (Česká Skalice)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)		
	X	+	X	+	X	+	
Brzice	1	-2	-1	-2	2	-2	-1
Česká Skalice	2	2	2	2	2	2	2
Hoříčky	2	0	2	1	2	1	1
Lhota pod H.	-1	-2	-1	-1	2	1	0
Litboř	1	0	2	1	2	1	1
Mezilečí	0	-1	0	-1	2	0	0
Říkov	2	-2	2	-2	2	-2	0
Velká Jesenice	2	-2	2	-2	2	2	1
Vestec	2	0	0	1	2	1	1
Žernov	1	-2	2	-2	-1	-2	-1

Obec	Spojení do						Hodnota indikátoru
	pov. obce (Hronov)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)		
	X	+	X	+	X	+	
Hronov	x	x	2	2	2	2	2
Stárvov	2	2	2	2	2	2	2
Velké Poříčí	2	2	2	2	2	2	2
Vysoká Srbská	1	0	2	1	2	1	1
Žďárky	0	-2	2	1	2	1	1

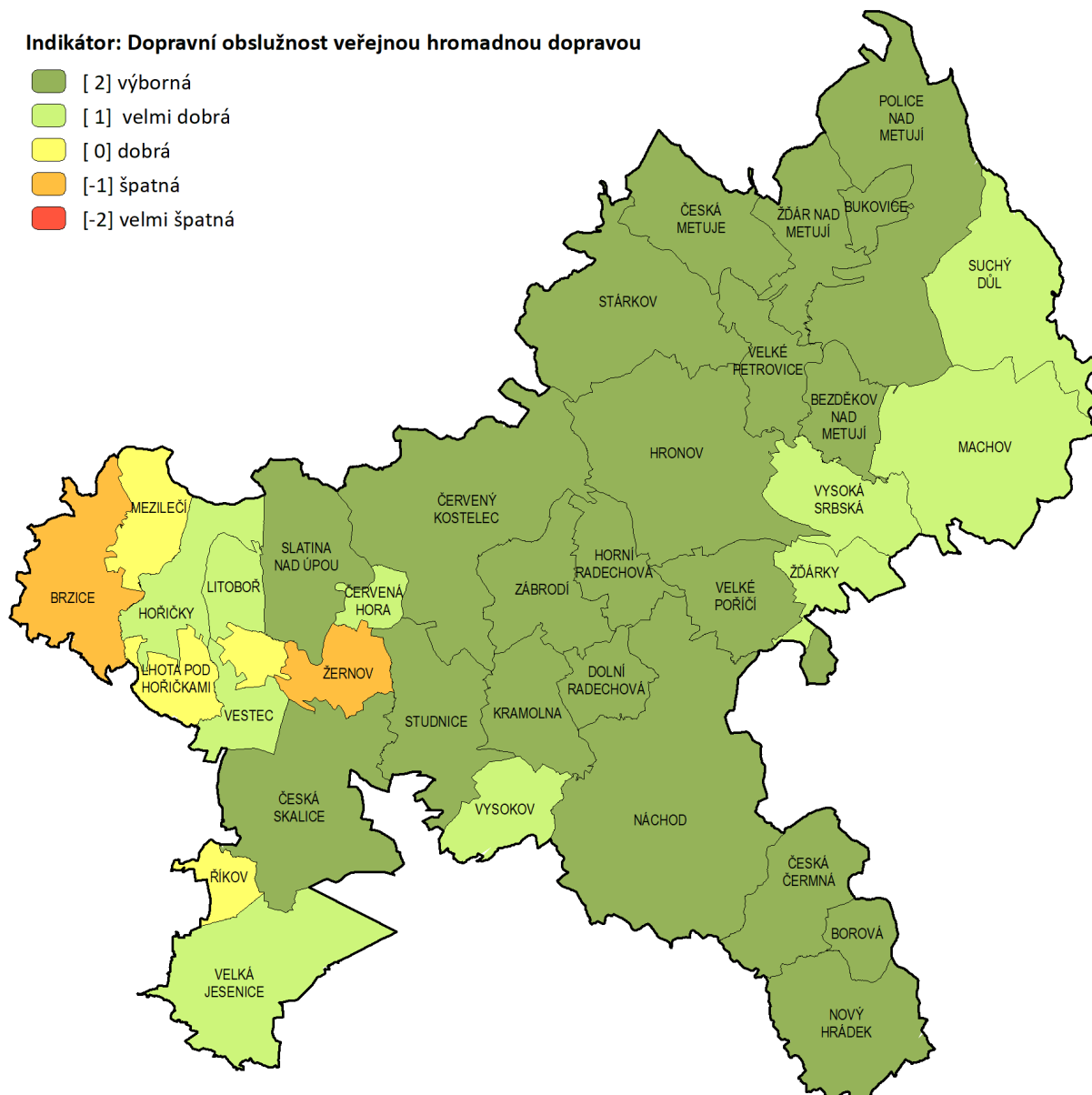
Obec	Spojení do						Hodnota indikátoru
	pov. obce (Police nad Metují)		ORP (Náchod)		krajského města (Hr. Králové)		
	X	+	X	+	X	+	
Bezděkov nad Metují	2	2	2	2	2	2	2
Bukovice	2	2	2	2	2	2	2
Česká Metuje	2	-1	2	2	2	2	2
Machov	2	2	2	-2	2	2	1
Police nad Metují	x	x	2	2	2	2	2
Suchý Důl	2	1	1	-1	2	1	1
Velké Petrovice	2	2	2	2	2	2	2
Žďár nad Metují	2	-1	2	2	2	2	2

Zdroj: Ekotoxa 2020

X ... běžný pracovní den; + ... nepracovní dny (nižší z hodnot pro sobotu či neděli); - ... nehodnoceno

Celkem 21 obcí má celkovou obslužnost veřejnou hromadnou dopravou vyhodnocenou jakou výbornou, 10 obcí jako velmi dobrou, 3 jako dobrou a jen 2 obce jako špatnou. Až na drobné odchylky je stávající úroveň dopravní obslužnosti srovnatelná s minulým hodnotícím obdobím (2016). U některých obcí můžeme pozorovat dílčí problémy, zejména nedostatečnou obslužnost v nepracovní dny – obce Brzice, Říkov, Žernov a Lhota pod Hoříčkami; případně špatné spojení do některého z hodnocených směrů – Mezilečí (směr Česká Skalice a Náchod v X i +), Machov (směr Náchod v +), Suchý Důl (směr Náchod v +), Čeká Metuje (směr Police n/M v +), Vysokov (směr Hradec Králové v +), Žďárky (směr Hronov v +) nebo Žďár n/M (směr Police n/M v +).

Obrázek 18: Hodnocení obcí na základě indikátoru Dopravní obslužnost veřejnou hromadnou dopravou



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Pozitiva

21 obcí má výbornou obslužnost veřejnou hromadnou dopravou
 Jen 2 obce mají dopravní obslužnost špatnou a žádná obec velmi špatnou
 Dle dotazníkového šetření je dopravní obslužnost v obcích vnímána jako vyhovující
 Celá železniční síť je součástí celostátní dráhy a má vysokou hustotu osobní přepravy
 Existuje ucelená koncepce rekonstrukce a modernizace dopravní infrastruktury na úrovni kraje
 Hustá síť cyklotras

Negativa

Marginální poloha regionu v rámci ČR, státní hranice je stále vnímána jako bariéra
 Absence dálnice a rychlostní silnice, špatné propojení směr Hradec Králové, Praha
 Železnice mají zastaralé traťové zabezpečení a jsou neelektrifikované
 Cyklotrasy jsou často vedeny po stávající silniční síti, vč. zatížených silnic II. třídy

V některých obcích je nízká nabídka veřejné dopravy nebo tato chybí do některých významných směrů

Peáž silnic I/14 a I/33 vede Náchodem v průtahu s vysokou intenzitou provozu

Odkládání výstavby kvalitního propojení na nadřazenou silniční síť

Zanedbávání údržby silniční a železniční sítě

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Od poslední aktualizace k významným změnám nedošlo.

2.10.2. Technická infrastruktura

Indikátory

Vybavenost obcí technickou infrastrukturou

Hodnocení indikátoru vychází z předpokladu, že by prakticky všechny odpadní vody měly být před vypuštěním do vodotečí vyčištěny, čímž je minimalizován jak dopad na hygienickou situaci v obci, tak i na celkový stav životního prostředí a to nejen v samotné obci, ale všude dál po toku dané vodoteče. Proto je při hodnocení kladen největší důraz na existenci kanalizace s čistírnou odpadních vod. Zásobování pitnou vodou má zatím na většině území ČR indiferentní vliv, byť se již v některých oblastech začíná projevovat nedostatek vody, který se bude v souvislosti s očekávaným oteplováním prohlubovat. Plynofikace obcí přestává být významným ukazatelem kvality vybavení obcí především z důvodu strmého růstu ceny zemního plynu a k rostoucí závislosti na dodávkách z politicky nestabilních regionů (vč. Ruska). Variantou k plynofikaci pak může být zajištění zásobení obyvatelstva teplem z centrálního zdroje, kde se u menších obcí naskýtá možnost využití spalování obnovitelných zdrojů energie (zejména biomasa), jež lze obvykle dobře zajistit z regionálních zdrojů.

Hodnocení indikátoru Vybavenost obcí technickou infrastrukturou vychází z kombinací existenci (dostupnosti) jednotlivých typů technické infrastruktury v obci.

Hodnocení indikátoru:

-2 *obec nemá ani vodovod*

-1 *obec má jenom vodovod*

0 *obec nemá kanalizaci, ale má alespoň plyn*

1 *obec má kanalizaci s ČOV, nemá plyn*

2 *obec má kanalizaci s ČOV, plyn*

Tabulka 24: Hodnocení indikátoru Dostupnost technické vybavenosti v obcích

Obec	Kanalizace	ČOV	Vodovod	Plynofikace/CZT	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	ano	ano	ano	ano	2
Borová	ano		ano		0
Brzice	ano		ano		0
Bukovice	ano	ano	ano	ano	2
Červená Hora	ano		ano		0
Červený Kostelec	ano	ano	ano	ano	2

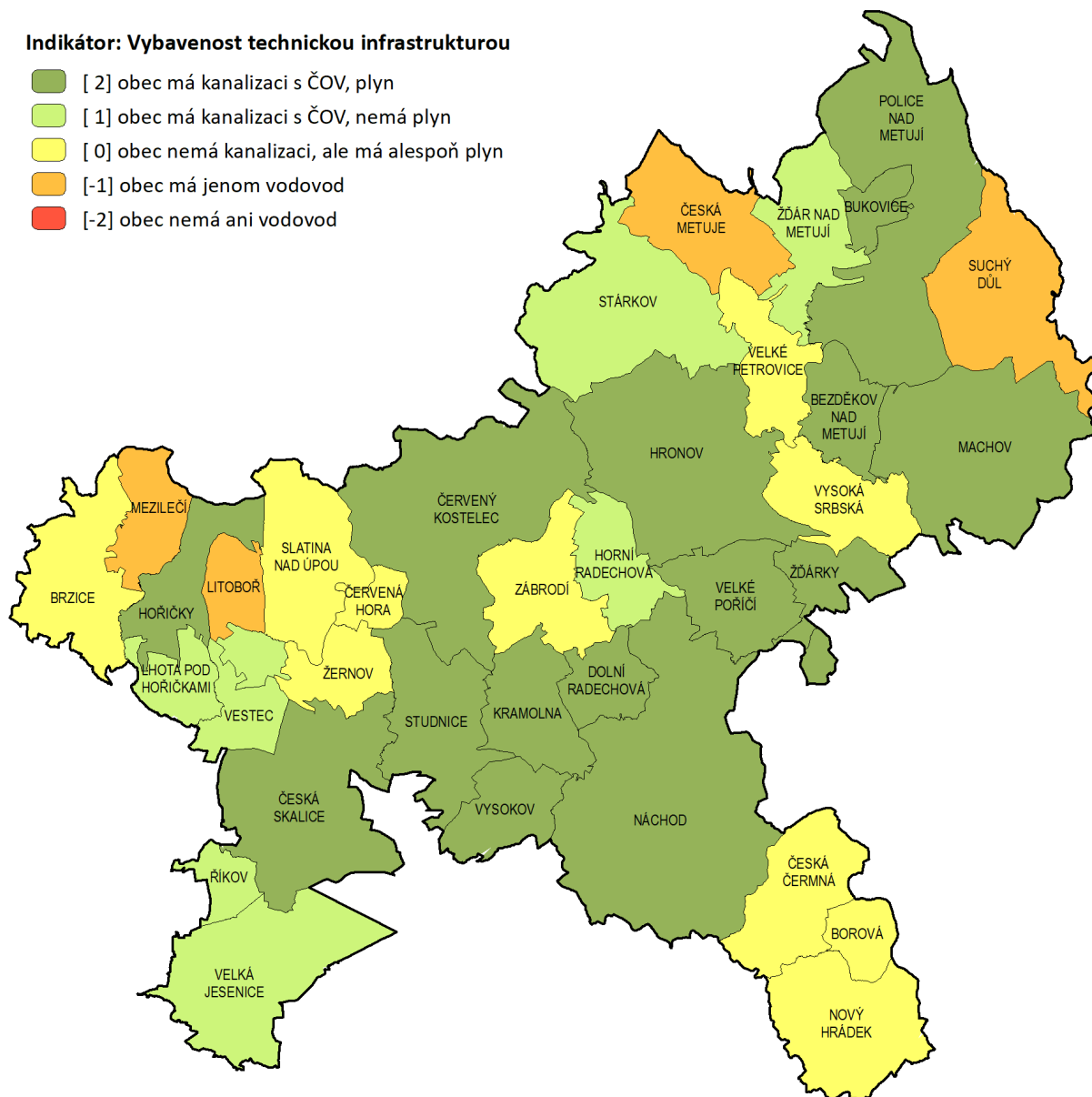
Obec	Kanalizace	ČOV	Vodovod	Plynofikace/CZT	Hodnota indikátoru
Česká Čermná	ano		ano		0
Česká Metuje			ano		-1
Česká Skalice	ano	ano	ano	ano	2
Dolní Radechová	ano	ano	ano	ano	2
Horní Radechová	ano	ano	ano		1
Hoříčky	ano	ano	ano	ano	2
Hronov	ano	ano	ano	ano	2
Kramolna	ano	ano	ano	ano	2
Lhota pod Hoříčkami	ano		ano	ano	1
Litoboř			ano		-1
Machov	ano	ano	ano	ano	2
Mezilečí			ano		-1
Náchod	ano	ano	ano	ano	2
Nový Hrádek	ano		ano		0
Police nad Metují	ano	ano	ano	ano	2
Říkov	ano	ano	ano		1
Slatina nad Úpou	ano		ano		0
Stárkov	ano	ano	ano		1
Studnice	ano	ano	ano	ano	2
Suchý Důl			ano		-1
Velká Jesenice	ano	ano	ano		1
Velké Petrovice	ano		ano		0
Velké Poříčí	ano	ano	ano	ano	2
Vestec	ano		ano	ano	1
Vysoká Srbská			ano	ano	0
Vysokov	ano	ano	ano	ano	2
Zábrodí			ano	ano	0
Žďár nad Metují	ano		ano	ano	1
Žďárky	ano	ano	ano	ano	2
Žernov	ano		ano		0

Zdroj: ÚAP 2020, Dotazníkové šetření 2020, Ekotoxa 2020.

Z pohledu zásobování pitnou vodou se situace v SO ORP Náchod dá označit za velmi dobrou. Všechny obce mají existující připojení k vodovodu, bez přístupu je pouze několik menších zastavěných území na periferiích obcí. Existuje také dostatečný počet vodárenských zařízení, která s vodou nakládají. V oblasti kanalizační sítě je situace horší, pozitivem však je, že všechny obce s více než 2 000 obyvateli jsou bez výjimky napojeny na kanalizační síť. V menších obcích jsou v některých případech vybudovány krátké, často nesouvislé úseky splaškové či dešťové kanalizace, případně je zacházení s odpadními vodami řešeno pomocí domovních čističek odpadních vod, jímek nebo septiků. V několika obcích se plánuje intenzifikace kanalizační sítě, případně již zkvalitnění zacházení s dešťovou a splaškovou vodou bylo nějakým způsobem realizováno. Obce na řešeném území mají také možnost zabývat se připojením na stávající čističky odpadních vod (ČOV), kterých se zde nachází celkem deset. V současnosti je bohužel ve větší polovině obcí v SO ORP Náchod alespoň část odpadních vod vypouštěna přímo do recipientů, což má v některých místech za následek zhoršení kvality povrchových vod.

Plynofikováno je celkem 20 obcí. Problémem je pomalá až stagnující realizace existujících záměrů na rozšíření plynofikace a existuje spíše trend k návratu ke spalování tuhých paliv v důsledku zdražování cen energií a s tím spojený zhoršený stav životního prostředí.

Obrázek 19: Hodnocení obcí na základě indikátoru Vybavenost obcí technickou infrastrukturou



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Pozitiva

- Vodovod realizován ve všech obcích
- Rozšíření nebo posílení stávajících vodovodních řádů
- Rozšíření kanalizace v některých obcích
- Vybavování domácností dČOV v místech, kde není plánována kanalizační síť
- Více než polovina obcí je plynofikována
- V území se nevyskytují výraznější problémy s dodávkou elektrické energie

Negativa

- Vodovodní řády nepokrývají všechny zastavěné lokality obcí
- Některé obce vypouštějí všechny odpadní vody do vodních toků
- Nedostatečná příprava na budování nových kanalizačních sítí a koncového stupně čištění
- Pouze existující záměry na ČOV bez časového posunu k budoucí realizaci
- Plynofikace nepokrývá všechny zastavěné části plynofikovaných obcí, především odlehlé lokality

Pomalá až stagnující realizace existujících záměrů na rozšíření plynofikace
Návrat ke spalování tuhých paliv v důsledku zdražování cen energií a s tím spojený zhoršený stav
životního prostředí

Hlavní závěry:

Zásobování vodou

Obce v SO ORP Náchod jsou zásobovány pitnou vodou převážně z veřejných vodovodů. Procento napojení překračuje 95 %. Veřejný vodovod je dostupný ve všech obcích řešené oblasti, přesto nemusí být napojeni všichni obyvatelé – někteří jsou i nadále zásobováni ze soukromých studní. Tyto místní zdroje mají význam pouze v těch částech, kde nejsou dosud vybudovány rozvody vody z veřejného vodovodu, zejména z důvodu přílišné odlehlosti nemovitosti od soustředěné zástavby.

Základním vodovodním systémem společnosti je skupinový vodovod Náchodsko (Teplice n. Metují-Bohuslavice n. M.). Další skupinové vodovody jsou SV Hoříčky, SV Česká Skalice, SV Červený Kostelec a SV Bor. Samostatné vodovody mají Borová, Horní Radechová, Stárkov, Božanov a Brzice.

Téměř ve všech obcích, kde není k veřejnému vodovodu napojeno 100 % obyvatel obce, existují plány na rozšíření vodovodu.

Kanalizace a ČOV

V oblasti kanalizace a ČOV není situace v SO ORP Náchod stejně příznivá, jako v případě vodovodů. Všechna větší města jsou sice napojena na ČOV, kterých je v ORP Náchod celkem 10, u mnoha menších měst je ale na kanalizační systém napojena pouze část zastavěného území. V některých menších obcích nebo místních částech, např. v Litoboři, Mezilečí nebo Suchém Dole, pak kanalizace schází úplně.

Kanalizační síť má nejčastěji ve správě společnost Vodovody a kanalizace Náchod, a.s. Tato společnost provozuje 9/10 ČOV na území ORP a prostřednictvím dvou provozních středisek také kanalizaci v deseti obcích ORP Náchod.

Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Realizace kanalizace ve 3 obcích (Brzice, Hoříčky, Slatina nad Úpou). Realizace ČOV ve 4 obcích (Bezděkov nad Metují, Hoříčky, Vysokov, Žďárky). K nejvýznamnějšímu rozšíření kanalizační sítě došlo v obcích Machov, Studnice a Vysokov. V ostatních obcích došlo pouze k minimálnímu nebo k žádnému rozšíření.

Realizace plynofikace ve 2 obcích (Vestec, Zábrodí).

2.11. EKONOMICKÉ A HOSPODÁŘSKÉ PODMÍNKY

Indikátory

Daňová výtěžnost

Hodnocení daňové výtěžnosti vychází z hodnot daňové výtěžnosti na obyvatele (= daňové příjmy obce na jednoho obyvatele).

Hodnocení indikátoru daňová výtěžnost:

- 2 4,99 tis. Kč a méně
- 1 5,00 - 9,99 tis. Kč
- 0 10,00 – 14,99 tis. Kč
- 1 15,00 – 19,99 tis. Kč
- 2 20,00 tis. Kč a více

Indikátor daňové výtěžnosti v obcích SO ORP Náchod se pohybuje v rozmezí hodnot 0 – 1 (hodnoty 1 dosahuje 23 obcí).

Podíl nezaměstnaných osob

Hodnocení indikátoru vychází z hodnot podílu nezaměstnaných osob (podíl dosažitelných uchazečů o zaměstnání ve věku 15 – 64 let ze všech obyvatel ve stejném věku).

Hodnocení indikátoru podílu nezaměstnaných osob:

- 2 10,00 % a více
- 1 8,00 – 9,99 %
- 0 6,00 – 7,99 %
- 1 4,00 – 5,99 %
- 2 3,99 % a méně

Hodnota indikátorů dosahuje skoro u všech obcí hodnoty 2 mimo obce Bezděkov nad Metují, Borová a Lhota pod Hoříčkami, kde je hodnota indikátoru 1.

Míra podnikatelské aktivity

Hodnocení indikátoru vychází z hodnot míry podnikatelské aktivity (počet fyzických osob na 1000 obyvatel).

Hodnocení indikátoru míra podnikatelské aktivity:

- 2 139,9 a méně
- 1 140,0 – 159,9
- 0 160,0 – 179,9
- 1 180,0 – 199,9
- 2 200,0 a více

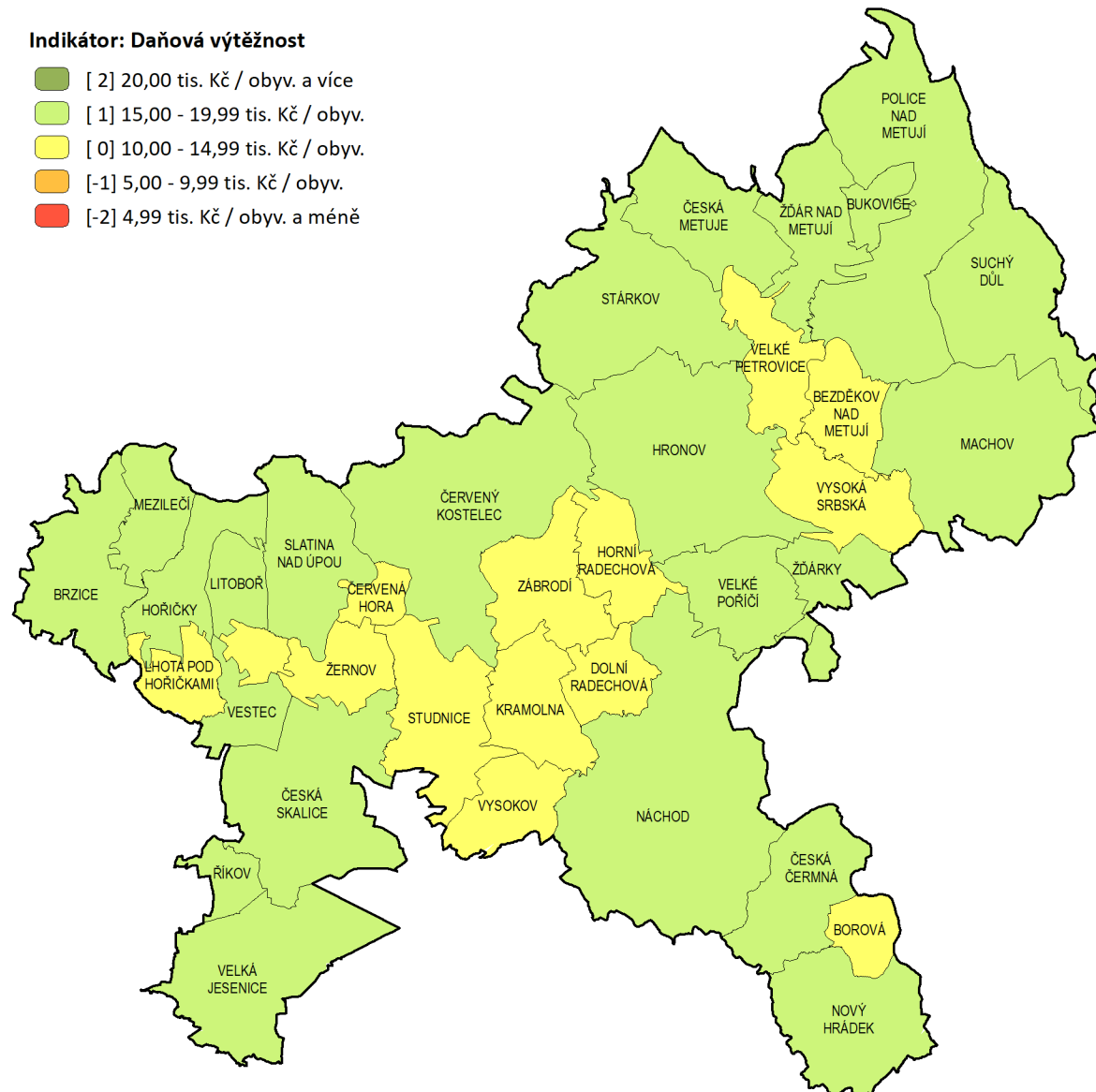
Hodnoty indikátoru se pohybují v rozmezí 0 – 2, nejvyšší hodnoty bylo dosaženo v 27 obcích.

Tabulka 25: Indikátory – daňová výtěžnost, podíl nezaměstnaných osob, míra podnikatelské aktivity v roce 2019

Název obce	Daňová výtěžnost na obyvatele (tis. Kč)	Hodnota indikátoru	Podíl nezaměstnaných osob (%)	Hodnota indikátoru	Míra podnikatelské aktivity	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	14,63	0	4,35	1	190,8	1
Borová	14,18	0	4,35	1	266,0	2
Brzice	16,45	1	1,53	2	204,8	2
Bukovice	16,19	1	0,88	2	236,0	2
Červená Hora	14,62	0	3,20	2	198,0	1
Červený Kostelec	16,26	1	2,20	2	206,8	2
Česká Čermná	15,06	1	2,23	2	183,6	1
Česká Metuje	16,63	1	2,22	2	175,9	0
Česká Skalice	17,01	1	2,93	2	206,5	2
Dolní Radechová	13,60	0	2,58	2	248,7	2
Horní Radechová	13,54	0	2,94	2	242,1	2
Hoříčky	17,97	1	2,43	2	223,2	2
Hronov	16,21	1	3,47	2	207,6	2
Kramolna	14,09	0	1,10	2	264,6	2
Lhota pod Hoříčkami	14,87	0	5,03	1	207,2	2
Litoboř	16,66	1	0,00	2	233,6	2
Machov	16,76	1	3,09	2	217,9	2
Mezilečí	16,27	1	1,21	2	227,3	2
Náchod	17,55	1	2,70	2	222,6	2
Nový Hrádek	18,31	1	2,03	2	172,7	0
Police nad Metují	17,82	1	3,03	2	194,4	1
Říkov	19,13	1	1,41	2	163,0	0
Slatina nad Úpou	15,61	1	3,30	2	228,0	2
Stárkov	17,06	1	2,24	2	170,5	0
Studnice	14,49	0	2,03	2	239,6	2
Suchý Důl	18,23	1	1,86	2	265,2	2
Velká Jesenice	16,05	1	2,05	2	182,3	1
Velké Petrovice	14,19	0	2,53	2	237,8	2
Velké Poříčí	15,82	1	2,25	2	207,7	2
Vestec	15,93	1	2,34	2	239,1	2
Vysoká Srbská	14,99	0	3,37	2	204,2	2
Vysokov	14,42	0	2,14	2	226,7	2
Zábrodí	14,61	0	2,16	2	242,7	2
Žďár nad Metují	15,23	1	3,23	2	201,1	2
Žďárky	15,73	1	1,91	2	201,2	2
Žernov	14,00	0	2,86	2	231,8	2
SO ORP Náchod	16,66	1	2,66	2	214,0	2

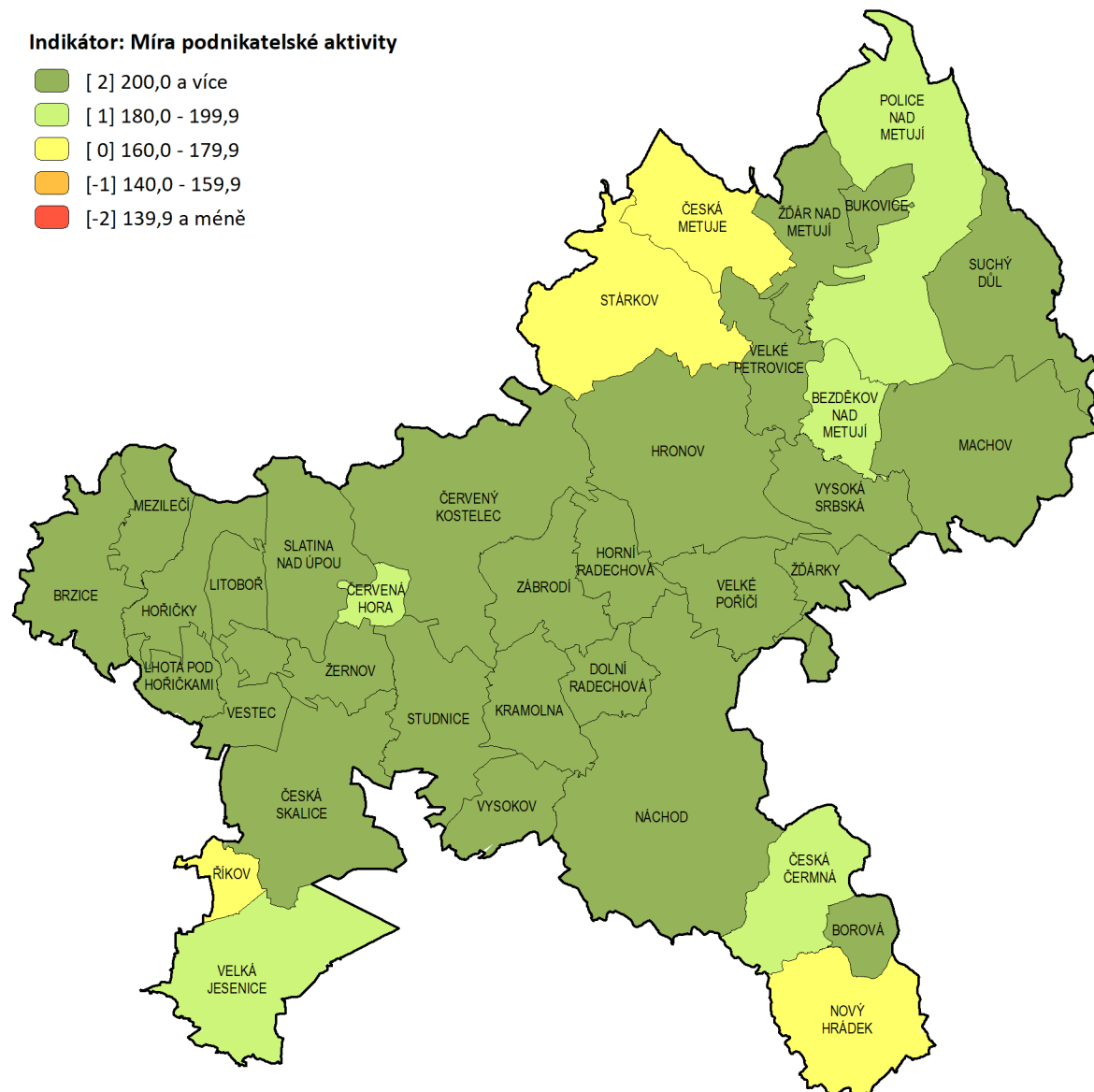
Zdroj: ČSÚ

Obrázek 20: Daňová výtěžnost na obyvatele v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Obrázek 22: Míra podnikatelské aktivity v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: EKOTOXA s.r.o. 2020

Pozitiva

Nízká nezaměstnanost v obcích SO ORP Náchod.

Roste daňová výtěžnost (ve srovnání s rokem 2015).

V SO ORP Náchod je vysoká míra podnikatelské aktivity, která ve srovnání s rokem 2015 ještě vzrostla.

Negativa

Pokles míry podnikatelské aktivity v obci Česká Čermná (oproti roku 2015).

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Byl upraven indikátor daňové výtěžnosti, aby lépe odpovídal hodnotě daňové výtěžnosti Královéhradeckého kraje (18 tisíc Kč) a ČR (23 tisíc Kč)¹.

Upravilo se rozpětí hodnot indikátoru Podíl nezaměstnaných osob (u hodnoty 2 se rozpětí snížilo, což mělo za následek úpravu rozpětí u dalších hodnot).

Růst daňové výtěžnosti ve všech obcích SO ORP Náchod.

Podíl nezaměstnaných osob vzrostl v Bezděkově nad Metují, Borové, Mezilečí a Žernově. Růst v Bezděkově nad Metují a v Borové měl za následek i zhoršení indikátoru z hodnoty 2 na hodnotu 1 (podle rozpětí roku 2019).

U 11 obcí poklesla míra podnikatelské aktivity (ke zhoršení hodnoty indikátoru míry podnikatelské aktivity došlo jen u obce Česká Čermná).

2.12. REKREACE A CESTOVNÍ RUCH

Indikátory

Potenciální rekreační plochy (dále jen PRP)

Analýza a hodnocení přírodních předpokladů pro rozvoj cestovního ruchu je jedním z nezbytných kroků pro stanovení turistického významu obcí a regionů z pohledu jejich skutečného turisticko-rekreačního využití. Potenciální rekreační plochy generalizují vliv celkových přírodních podmínek na současný stav a intenzitu funkčně-prostorového využití území a podávají pohled na souhrnný přírodní potenciál území pro jeho rekreační využití. Hodnota ukazatele PRP vzniká součtem ploch rekreačně využitelných (plochy lesní půdy, luk a pastvin, zahrad, sadů a vodní plochy) v katastrálních územích jednotlivých obcí, který je poté vydělen celkovou rozlohou obce. Pro názornou prostorovou diferenciaci uvedeného ukazatele byla zvolena následující hodnotící stupnice:

- 2 do 19,9 % *zemědělsky velmi intenzivně využívaná venkovská krajina – pro cestovní ruch a rekreaci jen velmi málo vhodné přírodní podmínky*
- 1 20,0 – 37,9 % *většinou zemědělsky využívaná venkovská krajina v nížinách a pahorkatinách – pro cestovní ruch a rekreaci málo vhodné přírodní podmínky*
- 0 38,0 – 56,9 % *venkovská krajina s průměrnými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci*
- 1 57,0 – 74,9 % *podhorská a vysočinná venkovská krajina s příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci*
- 2 75,0 % a více *povětšinou horské oblasti s velmi příznivými přírodními podmínkami*

Území SO ORP Náchod lze považovat za venkovskou krajinu s příznivými přírodními podmínkami pro cestovní ruch a rekreaci. Nejlepší přírodní podmínky lze nalézt v obcích Česká Čermná, Machov, Nový Hrádek, Stárkov a Suchý Důl (východní část území), naopak méně příznivé podmínky jsou na západě území. Je nutno doplnit, že reálný potenciál cestovního ruchu je v mnoha případech snižován, např. různými typy ochrany území apod.

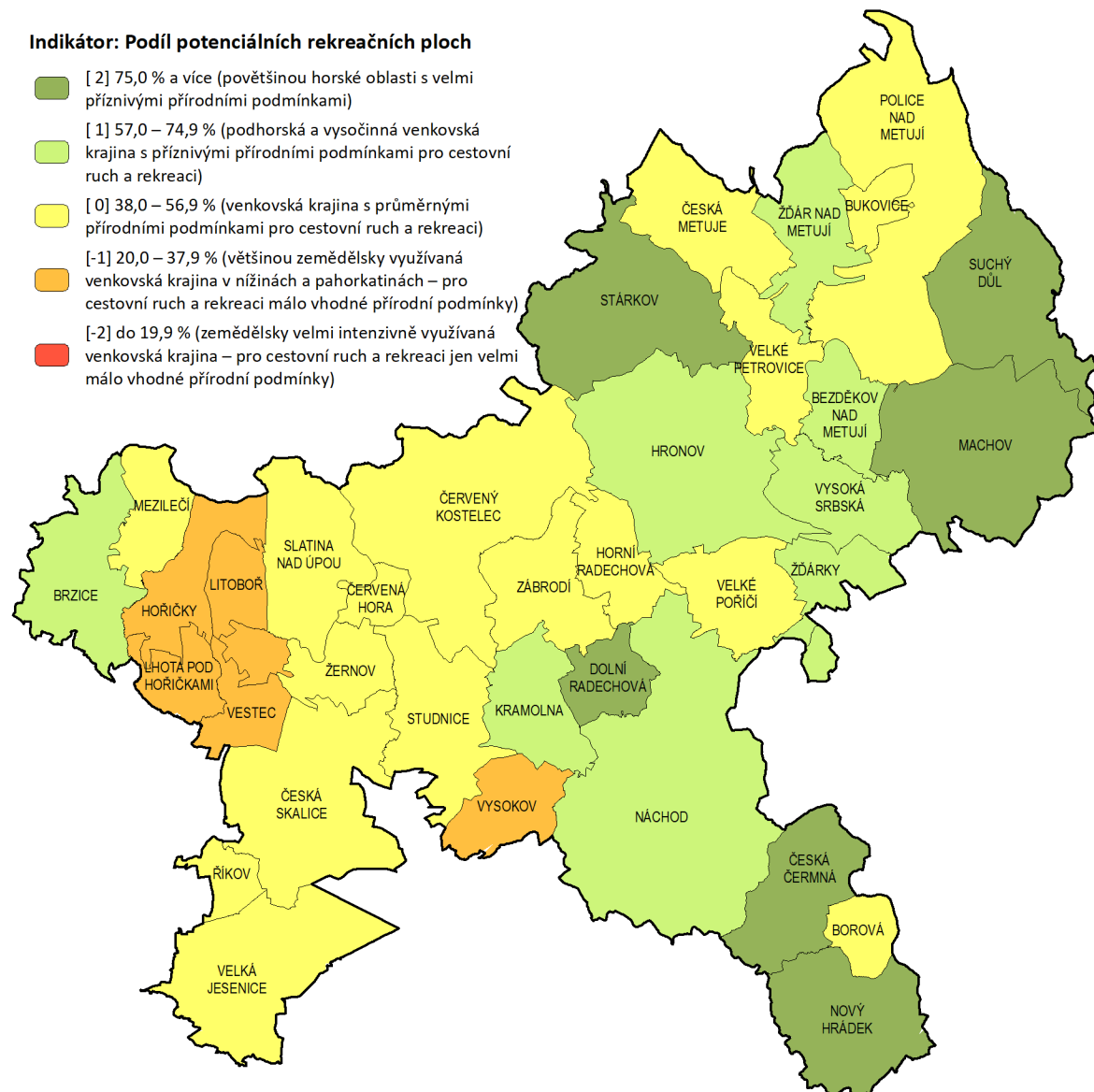
¹ Daňové příjmy obecních rozpočtů na obyvatele v Královéhradeckém kraji, resp. v ČR

Tabulka 26: Indikátor – podíl potenciálních rekreačních ploch v roce 2019

Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru	Obec	Podíl PRP (%)	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	59,23	1	Náchod	69,31	1
Borová	56,50	0	Nový Hrádek	81,31	2
Brzice	64,09	1	Police nad Metují	55,67	0
Bukovice	55,88	0	Říkov	49,92	0
Červená Hora	38,37	0	Slatina nad Úpou	54,91	0
Červený Kostelec	46,66	0	Stárvkov	76,67	2
Česká Čermná	90,82	2	Studnice	51,75	0
Česká Metuje	48,27	0	Suchý Důl	78,59	2
Česká Skalice	56,71	0	Velká Jesenice	43,71	0
Dolní Radechová	77,66	2	Velké Petrovice	54,92	0
Horní Radechová	53,36	0	Velké Poříčí	40,76	0
Hoříčky	35,96	-1	Vestec	27,25	-1
Hronov	74,77	1	Vysoká Srbská	71,08	1
Kramolna	67,11	1	Vysokov	31,62	-1
Lhota pod Hoříčkami	27,25	-1	Zábrodí	52,44	0
Litoboř	28,93	-1	Žďár nad Metují	63,16	1
Machov	78,77	2	Žďárky	64,59	1
Mezilečí	56,89	0	Žernov	48,35	0

Zdroj: ČSÚ

Obrázek 23: Podíl potenciálních rekreačních ploch v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: Ekotoxa (2020)

Turistická atraktivita

Indikátor odráží schopnost nalákat turisty do dané obce. Do indikátoru jsou zařazeny přírodní, kulturně-historické předpoklady rekreace a cestovního ruchu a turistická infrastruktura.

V rámci hodnocení indikátorů byla hodnocena přítomnost 5 kritérií v území:

- Přírodní atraktivita
- Turistické trasy, cyklotrasy, naučné trasy
- Památky, muzea, rozhledny
- Koupaliště
- Sportoviště, agroturistika

Hodnocení indikátoru turistická atraktivita:

- 2 3,9 a méně
- 1 4,0 – 6,9
- 0 7,0 – 9,9
- 1 10,0 – 12,9
- 2 13,0 a více

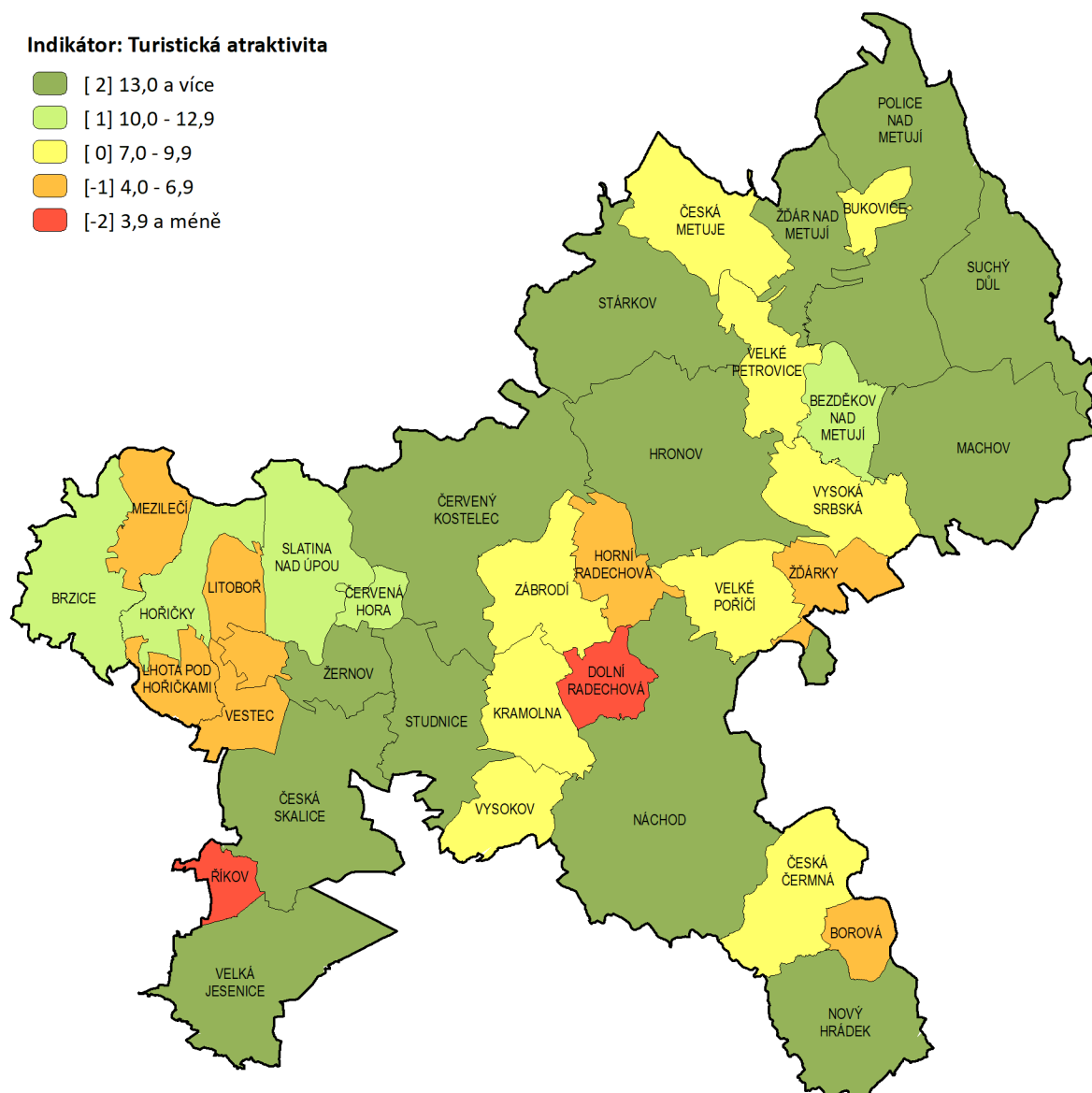
Vysoké hodnoty indikátoru turistické atraktivity dosahuje 13 obcí (a to díky množství památek a turistických, naučných tras a cyklotras). Nejnižší turistickou atraktivitu najdeme jen u dvou obcí (Dolní Radechová, Říkov).

Tabulka 27: Indikátor – turistická atraktivita

Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru	Obec	Celkový počet bodů	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	10,0	1	Náchod	91,0	2
Borová	5,0	-1	Nový Hrádek	21,5	2
Brzice	10,0	1	Police nad Metují	73,5	2
Bukovice	9,0	0	Říkov	2,0	-2
Červená Hora	10,0	1	Slatina nad Úpou	12,0	1
Červený Kostelec	29,5	2	Stárvkov	23,0	2
Česká Čermná	8,5	0	Studnice	15,0	2
Česká Metuje	8,5	0	Suchý Důl	20,0	2
Česká Skalice	40,0	2	Velká Jesenice	16,5	2
Dolní Radechová	2,5	-2	Velké Petrovice	7,5	0
Horní Radechová	5,0	-1	Velké Poříčí	9,5	0
Hoříčky	11,0	1	Vestec	5,5	-1
Hronov	34,5	2	Vysoká Srbská	7,0	0
Kramolna	9,0	0	Vysokov	7,0	0
Lhota pod Hoříčkami	5,0	-1	Zábrodí	9,5	0
Litoboř	6,0	-1	Žďár nad Metují	15,5	2
Machov	29,5	2	Žďárky	6,0	-1
Mezilečí	6,0	-1	Žernov	16,5	2

Zdroj: mapy.cz, NPÚ, data ÚAP

Obrázek 24: Turistická atraktivita v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: Ekotoxa (2020)

Turistické a rekreační zatížení území

Indikátor postihuje kapacity hromadných ubytovacích zařízení i objektů individuální rekreace. Počet lůžek ve všech individuálních a hromadných ubytovacích zařízeních používaných pro rekreaci a turismus je pak přepočten na jednotku plochy dané obce. Indikátor tak udává míru zatížení území rekreací a turismem a může tak naznačovat potenciální ohrožení území rekreací či turismem.

Na indikátor je však možné nahlížet i z ekonomického pilíře udržitelnosti – tedy čím více turistických a rekreačních lůžek v území, tím vyšší přínos pro ekonomiku dané obce. U následujícího indikátoru však bylo zvoleno hodnocení vzhledem k environmentálnímu pilíři udržitelnosti.

Hodnocení indikátoru turistické a rekreační zatížení území:

- 2 50,00 a více – zcela dominantní
- 1 35,00 - 49,99 – velmi významné
- 0 20,00 – 34,99 - významné
- 1 10,00 – 19,99 - rozvojové
- 2 9,99 a méně - malé

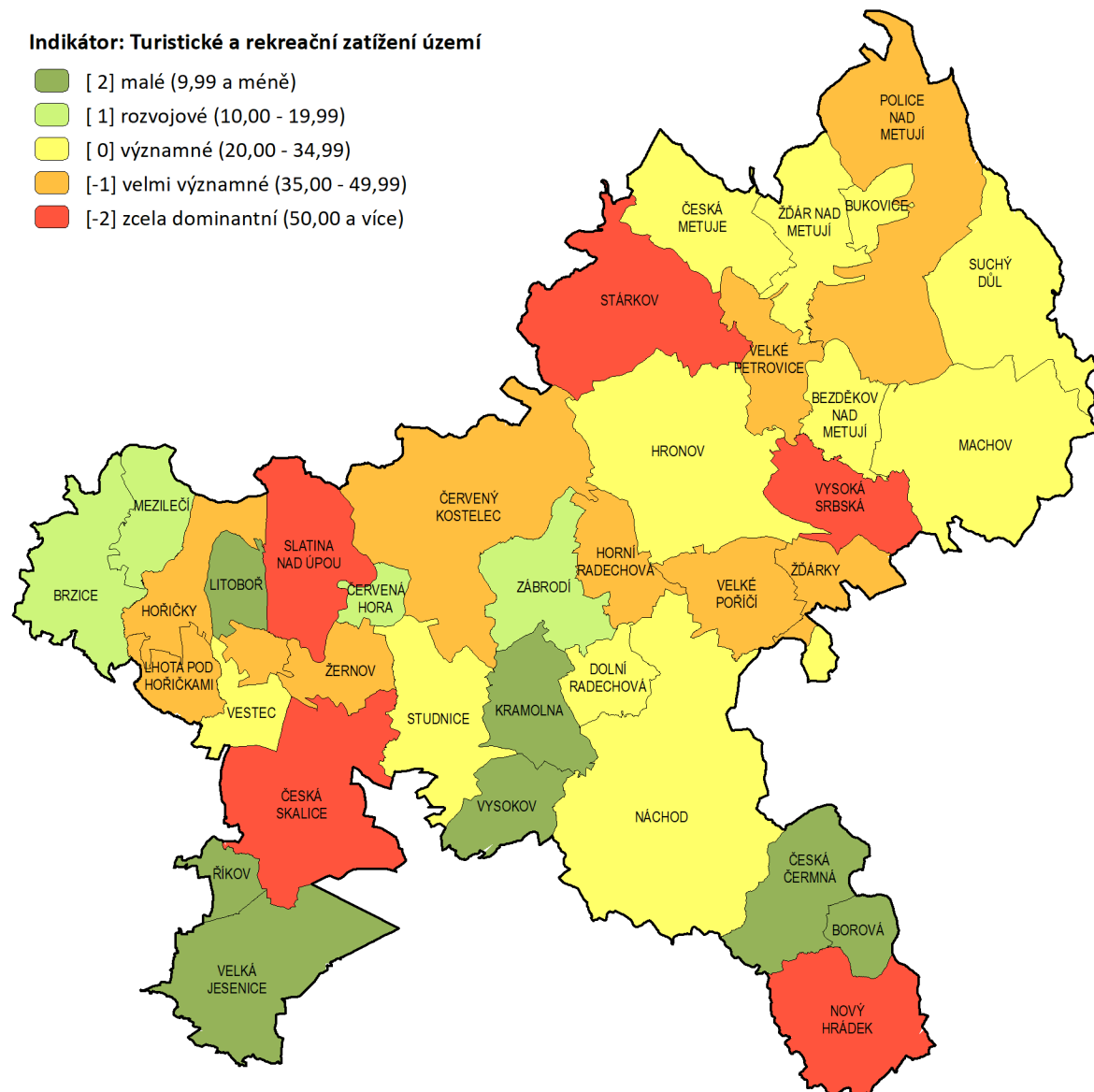
Vysoké turistické a rekreační zatížení je o v obcích Česká Skalice, Vysoká Srbská, Nový Hrádek, Slatina nad Úpou a Stárkov. Malé turistické a rekreační zatížení najdeme na jihu území (obce Říkov, Velká Jesenice, Kramolna, Litoboř, Česká Čermná, Vysokov a Borová)

Tabulka 28: Indikátor - turistické a rekreační zatížení území

Obec	Počet lůžek v OIR a HUZ	Rozloha území obce v km ²	Turistické a rekreační zatížení území	Hodnota indikátoru
Bezděkov nad Metují	164	5,17	31,72	0
Borová	4	3,07	1,30	2
Brzice	160	10,51	15,22	1
Bukovice	76	2,43	31,22	0
Červená Hora	32	2,10	15,25	1
Červený Kostelec	1 048	24,07	43,54	-1
Česká Čermná	32	8,92	3,59	2
Česká Metuje	278	9,70	28,67	0
Česká Skalice	1 947	17,36	112,13	-2
Dolní Radechová	120	4,20	28,54	0
Horní Radechová	196	5,55	35,30	-1
Hoříčky	305	6,66	45,81	-1
Hronov	711	22,04	32,26	0
Kramolna	44	6,99	6,30	2
Lhota pod Hoříčkami	243	5,92	41,05	-1
Litoboř	16	3,52	4,55	2
Machov	613	19,39	31,61	0
Mezilečí	58	5,20	11,16	1
Náchod	875	33,34	26,24	0
Nový Hrádek	672	11,40	58,94	-2
Police nad Metují	1 049	24,41	42,98	-1
Říkov	24	2,47	9,71	2
Slatina nad Úpou	564	10,11	55,79	-2
Stárkov	831	16,53	50,28	-2
Studnice	336	10,38	32,38	0
Suchý Důl	293	13,28	22,06	0
Velká Jesenice	100	14,73	6,79	2
Velké Petrovice	228	6,09	37,41	-1
Velké Poříčí	362	7,45	48,60	-1
Vestec	96	3,93	24,45	0
Vysoká Srbská	542	7,45	72,74	-2
Vysokov	8	5,68	1,41	2
Zábrodí	164	8,22	19,96	1
Žďár nad Metují	194	8,16	23,78	0
Žďárky	196	4,60	42,63	-1
Žernov	194	4,70	41,25	-1

Zdroj: ČSÚ, dotazníky vyplněné představiteli obcí

Obrázek 25: Turistické a rekreační zatížení v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: Ekotoxa (2020)

Pozitiva

V území se nachází řada turistických lákadel:

- Národní přírodní památka Babiččino údolí, národní přírodní rezervace Broumovské stěny, národní přírodní památka Polické stěny.
- Památky a muzea spojené s životem Boženy Němcové, pevnostní systém Dobrošov.
- Vodní nádrž Rozkoš.

Území SO ORP vykazuje příznivé přírodní podmínky pro cestovní ruch a rekreaci (obce na východě území vykazují největší podíl potenciálních rekreačních ploch)

Vysoký potenciál zvýšení turistické atraktivity (obce s nižší turistickou atraktivitou jsou obklopeny obcemi s vyšší turistickou atraktivitou)

Malé turistické a rekreační zatížení území v obcích na jihu území.

Negativa

Slepě zakončené nebo chybějící účelové komunikace v krajině.

Chybějící cyklotrasy v některých obcích (Lhota pod Hoříčkami, Litoboř a Říkov).

Vysoké turistické a rekreační zatížení území v obcích Česká Skalice, Vysoká Srbská, Nový Hrádek, Slatina nad Úpou a Stárkov.

Hlavní změny od poslední aktualizace ÚAP v roce 2016

Byly zavedeny indikátory Podíl potenciálních rekreačních ploch, Turistická atraktivita a Turistické a rekreační zatížení území.

2.13. BEZPEČNOST A OCHRANA OBYVATEL**Indikátory**

Pro hodnocení obcí z hlediska bezpečnosti a ochrany obyvatel byl sestaven bodový index vybavenosti objekty požární a civilní ochrany na základě dat ÚAP a dotazníkového šetření. Za každý ze čtyř hodnocených typů objektů (stanice HZS/SDH, nádrž k jímání vody, systém varování obyvatel a úkryt CO) mohla obec získat 0,25 bodů, tedy v součtu maximálně 1 bod. Indikátor byl poté stanoven za každou hodnotu indexu od -2 (obec nemá ani jeden ze sledovaných typů objektů, tj. 0 bodů) až do +2 (obec má všechny čtyři sledované typy objektů, tj. 1 bod). Obce, které se v dotazníkovém šetření nevyjádřily, byly hodnoceny pouze na základě dat ÚAP a opatřeny poznámkou v tabulce.

Tabulka 29: Hodnocení indikátoru vybavenost objekty požární a civilní ochrany

Název obce	Žádný objekt PO a CO	Objekt PO - stanice	Objekt PO - nádrž	Objekt PO - systém	Objekt CO - úkryt	Index	Hodnota indikátoru	Poznámka
Bezděkov nad M.	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Borová	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Brzice	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Bukovice	0	1	1	1	0	0,75	1	
Červená Hora	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Červený Kostelec	0	1	0	1	0	0,5	0	
Česká Čermná	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Česká Metuje	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Česká Skalice	0	1	0	1	0	0,5	0	
Dolní Radechová	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Horní Radechová	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Hoříčky	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Hronov	0	1	0	0	1	0,5	0	
Kramolna	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Lhota pod H.i	0	1	1	1	0	0,75	1	
Litoboř	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Machov	0	1	1	1	0	0,75	1	
Mezilečí	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Náchod	0	1	0	0	1	0,5	0	dle ÚAP
Nový Hrádek	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Police nad M.	0	1	1	1	0	0,75	1	

Název obce	Žádný objekt PO a CO	Objekt PO - stanice	Objekt PO - nádrž	Objekt PO - systém	Objekt CO - úkryt	Index	Hodnota indikátoru	Poznámka
Říkov	0	1	0	0	0	0,25	-1	
Slatina nad Úpou	0	1	0	1	0	0,5	0	
Stárkov	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Studnice	0	1	1	1	0	0,75	1	
Suchý Důl	0	1	0	1	0	0,5	0	
Velká Jesenice	0	1	1	1	1	1	2	
Velké Petrovice	0	1	0	1	0	0,5	0	
Velké Poříčí	0	1	0	1	1	0,75	1	
Vestec	0	1	0	1	0	0,5	0	
Vysoká Srbská	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Vysokov	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Zábrodí	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Žďár nad Metují	0	1	0	1	0	0,5	0	
Žďárky	0	1	0	0	0	0,25	-1	dle ÚAP
Žernov	0	1	1	1	0	0,75	1	

Zdroj: ÚAP, dotazníkové šetření.

Pozitiva

Ve všech obcích SO ORP Náchod se nachází stanice požárních jednotek HZS nebo SDH.

Negativa

Celkem 29 obcí bez požární nádrže: Bezděkov nad Metují, Borová, Brzice, Červená Hora, Červený Kostelec, Česká Čermná, Česká Metuje, Česká Skalice, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hoříčky, Hronov, Kramolna, Litoboř, Mezilečí, Náchod, Nový Hrádek, Říkov, Slatina nad Úpou, Stárkov, Suchý Důl, Velké Petrovice, Velké Poříčí, Vestec, Vysoká Srbská, Vysokov, Zábrodí, Žďár nad Metují, Žďárky

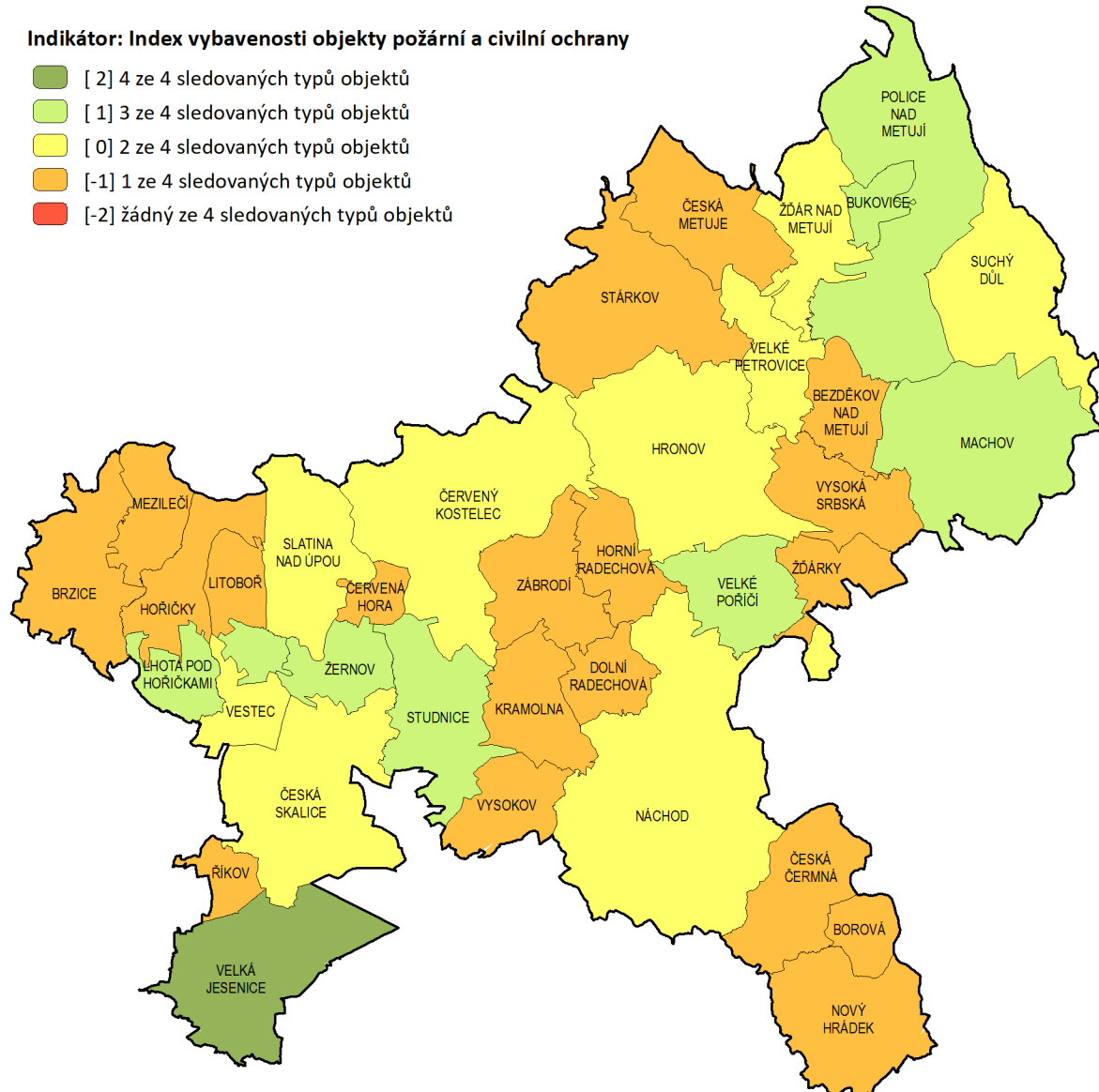
Celkem 21 obcí bez systému varování obyvatel: Bezděkov nad Metují, Borová, Brzice, Červená Hora, Česká Čermná, Česká Metuje, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hoříčky, Hronov, Kramolna, Litoboř, Mezilečí, Náchod, Nový Hrádek, Říkov, Stárkov, Vysoká Srbská, Vysokov, Zábrodí, Žďárky

Celkem 32 obcí bez úkrytu civilní ochrany: Bezděkov nad Metují, Borová, Brzice, Bukovice, Červená Hora, Červený Kostelec, Česká Čermná, Česká Metuje, Česká Skalice, Dolní Radechová, Horní Radechová, Hoříčky, Kramolna, Lhota pod Hoříčkami, Litoboř, Machov, Mezilečí, Nový Hrádek, Police nad Metují, Říkov, Slatina nad Úpou, Stárkov, Studnice, Suchý Důl, Velké Petrovice, Vestec, Vysoká Srbská, Vysokov, Zábrodí, Žďár nad Metují, Žďárky, Žernov

Hlavní změny od poslední aktualizace v roce 2016

Téma nebylo v roce 2016 sledováno.

Obrázek 26: Index vybavenosti objekty civilní a požární ochrany v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: ÚAP, dotazníkové šetření, Ekotoxa 2020

3. VYHODNOCENÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK A POTENCIÁLŮ JEDNOTLIVÝCH PILÍŘŮ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ

Podstatou udržitelného rozvoje je naplnění tří základních cílů:

1. **Sociální rozvoj**, který respektuje potřeby občanů (sociodemografický pilíř);
2. Účinná **ochrana životního prostředí a šetrné využívání přírodních zdrojů** (environmentální pilíř);
3. Udržení vysoké a stabilní úrovně **ekonomického růstu** a zaměstnanosti (ekonomický pilíř).

Vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů udržitelného rozvoje území (dříve Vyhodnocení vyváženosti pilířů udržitelného rozvoje) je zpracováno v textové podobě, s pomocí navržené sady indikátorů se škálou hodnot od -2 do +2 v kroku po 1. Bylo tedy využito 5bodového systému, kdy každý indikátor pro dané území obce obdržel buď hodnotu -2 nebo -1 (hodnocený jev je negativní), hodnotu 0 (hodnocený jev je neutrální či průměrný) nebo hodnotu 1 nebo 2 (hodnocený jev je pozitivní). Stanovení limitů pro indikátory je individuální, některé indikátory jsou porovnávány s hodnotami v rámci celého kraje nebo i ČR, jiné jen v rámci daného území SO ORP.

Aby bylo možné správně posoudit územní podmínky v jednotlivých pilířích, bylo nutné nejprve eliminovat rozdíly v počtu a „síle“ použitých indikátorů v jednotlivých pilířích, a to pomocí vah přiřazených jednotlivým indikátorům (viz tab.). Váhy byly nastaveny tak, aby vyvažovaly jednotlivé indikátory v rámci pilíře, přičemž součet vah v jednom pilíři byl roven jedné (100 %), čímž byla zachována maximální a minimální hypotetická výsledná hodnota 2, resp. -2. Tabulka níže ukazuje nastavení vah pro indikátory daných témat za účelem celkového vyhodnocení pilířů. Do jednotlivých pilířů a do vyhodnocení vstupují pouze témata, ke kterým jsou přiřazeny indikátory – chybí tedy téma č. 1 „Širší územní vztahy“ a téma č. 3 „Struktura osídlení“.

Porovnání trendů vývoje mezi lety 2020/2016 – změna počtu indikátorů, návrh nových indikátorů a jejich úprava změnila hodnocení obcí i jednotlivých pilířů. Změna nastala také v nastavení hodnoty některých indikátorů, čímž bylo narušeno sledování trendů vývoje (např. daňová výtěžnost). V ÚAP se nachází i několik nových vrstev, které v minulém období nebyly k dispozici a nebyly sledovány. Z tohoto důvodu jsou trendy vývoje posouzeny jen v případech, kde to je možné. Některé indikátory již přímo trend vyjadřují.

Tabulka 30: Zařazení témat do pilířů za účelem vyhodnocení územních podmínek a potenciálů jednotlivých pilířů

Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
2. Prostorové a funkční uspořádání území	2.1_ Procentuální naplněnost rozvojových ploch územního plánu s významným podílem bydlení	-2,4	5,6	8,8
4. Sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_Dlouhodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2009 až 2019	0	3,8	5,3
	4.2_Krátkodobý vývoj počtu obyvatel v letech 2017 až 2019	0	3,8	5,3
	4.3_Index stáří (2019)	0	5,6	10,6
	4.4_Podíl osob s VŠ vzděláním (2011)	0	3,8	3,5
	4.5_Změna počtu trvale obydlených bytů v letech 2001–2011	0	1,9	1,8
	4.6_Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel v období 2015-2019	-1,2	5,6	8,8
5. Příroda a krajina *	5.1_Podíl přírodních biotopů k celkové rozloze obce	47,6	0	0,9

Téma	Indikátor	Pilíř - váha normalizovaná (%)		
		ENV	EKO	SOC
	5.2_ Podíl funkčních prvků ÚSES	0	0	0
6. Vodní režim a horninové prostředí	6.1_ Povodňová rizika	4,8	3,8	1,8
	6.2_ Výskyt sesuvných území, svahových nestabilit a poddolovaných území v zastavěných a zastavitelných plochách	4,8	3,8	3,5
7. Kvalita životního prostředí	7.1_ Překročení imisních limitů pro ochranu zdraví lidí	4,8	0	7,1
8. Zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_ Změna výměry zemědělské půdy	-2,4	3,8	0
	8.2_ Podíl erozně ohrožené půdy	11,9	1,9	0
	8.3_ Zastoupení nestabilizovaných drah soustředěného odtoku	9,5	1,9	0
	8.4_ Lesnatost	19,0	3,8	3,5
9. Občanská vybavenost	9.1_ Dostupnost základních zařízení občanské infrastruktury	-1,2	7,6	8,8
10. Dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1_ Dopravní obslužnost	-2,4	5,6	7,1
	10.2_ Vybavenost technickou infrastrukturou	2,4	5,6	7,1
11. Ekonomické a hospodářské podmínky	11.3_ Daňová výtěžnost na 1 obyv.	0	11,3	1,8
	11.2_ Podíl nezaměstnaných osob	0	11,3	5,3
	11.3_ Míra podnikatelské aktivity	0	5,7	1,8
12. Rekreační a cestovní ruch	12.1_ Potenciální rekreační plochy	0	3,8	1,8
	12.2_ Turistická atraktivita	0	3,8	1,8
	12.3_ Turistické a rekreační zatížení území	4,8	-3,8	1,8
13. Bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_ Vybavenost objekty civilní a požární ochrany	0	0	1,8

Zdroj: Ekotoxa s.r.o., 2020

*poznámka k indikátoru „Podíl funkčních prvků ÚSES“ v popisu Environmentálního pilíře

3.1. VYHODNOCENÍ PILÍŘŮ

Hodnoty indikátorů přiřazené obcím řešeného území, se dají statisticky zpracovat a tabulka níže ukazuje výsledek takového zpracování. Vyšší četnost nižších hodnot indikátoru (-2, -1) indikuje větší výskyt problému/negativního trendu v území, naopak četnější vyšší hodnoty ukazují na pozitivní jev/trend. Součet (byť nevážený) ukazuje, kterým směrem se hodnoty indikátoru posunují a jak významně. Při počtu 36 hodnocených obcí je teoretické minimum indikátoru -72 bodů a maximum 72 bodů.

Z tabulky je zřejmé, že pozitivně lze hodnotit míru nezaměstnanosti, podnikatelskou aktivitu (v rámci nastavených limitů a hodnot mají téměř maximální možné pozitivní hodnoty), silně pozitivní je i dopravní obslužnost a krátkodobý demografický vývoj. Na opačném pólu jsou index stáří, podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, změna výměry zemědělské půdy a povodňová rizika.

Tabulka 31: Přehled hodnot indikátorů a jevů

Téma	Indikátor	Počet obcí s bodovým hodnocením					Součet bodů
		-2	-1	0	1	2	
2. prost. a funkční uspořádání úz.	2.1_naplněnost RP	1	0	5	22	8	36
4. sociodemografické podmínky a bydlení	4.1_dlouhodobý demografický vývoj	1	5	4	9	17	36
	4.2_krátkodobý demografický vývoj	0	2	3	13	18	47
	4.3_index stáří	22	4	2	2	6	-34
	4.4_podíl VŠ	5	21	9	1	0	-30
	4.5_změna počtu TOB	0	1	11	16	8	31
	4.6_výstavba	2	10	15	2	7	2
5. příroda a krajina	5.1_přírodní biotopy	7	7	6	8	8	3
	5.2_stav ÚSES	0	0	0	0	0	0
6. vodní režim a horninové prostředí	6.1_povodňová rizika	18	0	2	16	0	-20
	6.2_sesuvná a poddolovaná území	2	4	20	6	4	6
7. kvalita životního prostředí	7.1_imisní limity	0	0	10	26	0	26
8. zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkcí lesa	8.1_změna výměry ZP	4	19	10	3	0	-24
	8.2_podíl erozně ohrožené půdy	2	8	14	9	3	3
	8.3_zastoupení nestabilizovaných DSO	2	6	13	9	6	11
	8.4_lesnatost	2	4	9	13	8	21
9. občanská vybavenost	9.1_dostupnost občanské infrastruktury	0	0	11	19	6	31
10. dopravní a technická infrastruktura včetně jejich dostupnosti	10.1_dopravní obslužnost	0	2	3	10	21	50
	10.2_vybavenost TI	0	4	10	7	15	33
11. ekonomické a hospodářské podmínky	11.1_daňová výtěžnost	0	0	13	23	0	23
	11.2_nezaměstnanost	0	0	0	3	33	69
	11.3_podnikatel. aktivita	0	0	4	5	27	59
12. rekreace a cestovní ruch	12.1_potenciální rekreační plochy	0	5	17	8	6	15
	12.2_turistická atraktivita	2	7	9	5	13	20
	12.3_turistické a rekreační zatížení území	5	9	11	4	7	-1
13. bezpečnost a ochrana obyvatel	13.1_vybavenost objekty CO a PO	0	19	9	7	1	-10

Na základě kombinace kladných a záporných hodnot v jednotlivých pilířích byly obce zařazeny do jedné z osmi skupin dle metodiky MMR (viz následující tabulka a kap. 3.1.4.).

Tabulka 32: Zařazení obce do skupiny na základě pozitivního nebo negativního hodnocení pilíře

Zařazení obce do skupiny	Environmentální pilíř	Ekonomický pilíř	Sociodemografický pilíř	Udržitelnost
1	+	+	+	udržitelné
2a	+	+	-	udržitelné s výhradami
2b	+	-	+	
2c	-	+	+	
3a	+	-	-	neudržitelné
3b	-	+	-	
3c	-	-	+	
4	-	-	-	výrazně neudržitelné

Zdroj: Metodika MMR, 2010

Pozn.: + pozitivní hodnocení, - negativní hodnocení

Upozornění – vzhledem k odlišné metodice hodnocení pilířů, výběru a nastavení indikátorů a jejich vážení proti minulým verzím RURÚ **není možné srovnávat zařazení obcí do skupin s předchozími verzemi RURÚ!**

Na základě hodnot a vah jednotlivých indikátorů byly provedeny pro jednotlivé obce vážené součty pro jednotlivé pilíře, stanovení jejich pořadí (viz kap. 3.1.5.) a jejich tabelární i mapová prezentace a slovní vyhodnocení (kap. 3.1.1. až 3.1.3.).

Tabulka 33: Přehled váženého bodového vyhodnocení obcí v jednotlivých pilířích

Kód obce	Obec	Pilíř – ENV	Pilíř - EKO	Pilíř - SOC	Pořadí *	Skupina
573884	Bezděkov nad Metují	0,80	0,79	0,98	3	1
573906	Borová	-0,35	0,45	0,52	30	2c
573931	Brzice	0,90	0,60	0,42	22	1
547751	Bukovice	-0,23	0,57	0,51	28	2c
505099	Červená Hora	1,00	0,49	0,46	21	1
573965	Červený Kostelec	-0,45	0,92	0,68	12	2c
573973	Česká Čermná	0,61	0,79	0,67	9	1
573981	Česká Metuje	0,99	0,19	-0,02	29	2a
573990	Česká Skalice	0,07	0,85	0,56	16	1
574023	Dolní Radechová	1,38	0,66	0,44	19	1
574066	Horní Radechová	0,23	0,83	0,81	6	1
574074	Hoříčky	-0,82	0,92	0,67	16	2c
574082	Hronov	-0,14	0,92	0,65	11	2c
574546	Kramolna	-0,07	0,77	0,58	20	2c
574180	Lhota pod Hoříčkami	-0,98	0,34	0,39	35	2c
573388	Litoboř	-0,32	0,30	0,10	33	2c
574210	Machov	1,38	0,79	0,57	7	1
574236	Mezilečí	-0,57	0,21	-0,07	36	3b
573868	Náchod	0,65	0,85	0,58	8	1
574287	Nový Hrádek	0,45	1,15	0,96	2	1
574341	Police nad Metují	-0,51	0,77	0,59	25	2c
530786	Říkov	-1,06	0,49	0,73	27	2c
574422	Slatina nad Úpou	0,55	0,72	0,42	26	1
574465	Stárkov	0,58	0,72	0,58	18	1
574481	Studnice	0,48	0,91	0,81	4	1
574490	Suchý Důl	1,33	0,81	0,51	10	1
574562	Velká Jesenice	-0,43	0,43	0,40	32	2c
574571	Velké Petrovice	0,67	0,49	0,53	22	1
547646	Velké Poříčí	-0,79	0,60	0,38	31	2c
547565	Vestec	-1,04	0,77	0,71	22	2c
574635	Vysoká Srbská	0,57	0,70	0,70	15	1
574643	Vysokov	-0,75	0,45	0,34	34	2c
574651	Zábrodí	0,05	0,77	0,75	13	1
574686	Žďár nad Metují	0,68	1,00	0,89	1	1
574694	Žďárky	0,20	0,81	0,65	13	1
574708	Žernov	1,20	0,72	0,81	5	1
ORP - průměr		0,17	0,68	0,56		(1)

* nižší číslo = lepší výsledek (nižší součtové umístění)

3.1.1. Environmentální pilíř

Do hodnocení environmentálního pilíře vstupovalo méně indikátorů než do pilířů ostatních. Největší váha byla přidělena Zastoupení přírodních biotopů v území. Trochu nižší, ale stále významné váhy získaly Lesnatost a Erozní ohrožení (resp. ohrožení půdy, rozdělené do dvou indikátorů), které v některých případech významně ovlivnilo výslednou hodnotu.

Poznámka: Ačkoli by byl indikátor stavu (funkčnosti) ÚSES významným ukazatelem stavu krajiny a přírody, nebyl v tomto případě využit, neboť předpokládá existenci kvalitní, homogenní a kompletní vrstvy platných ÚSES (z ÚPD) a referenční vrstvy plánu ÚSES. Tyto vrstvy se bohužel nepodařilo zajistit pro celé území, proto byla kvůli konzistenci váha indikátoru zčásti přesunuta na zastoupení přírodních biotopů (váha 48 %), které tak v tomto případě tvoří základní kámen environmentálního pilíře. (V případě zpracování indikátoru stavu ÚSES by ten měl váhu 18 % a přírodní biotopy „pouze“ 33 %, nepatrně by se posunuly i váhy dalších indikátorů). Do budoucna lze doporučit zajistit data a dopracovat indikátor stavu ÚSES i pro obce v CHKO Broumovsko a vyhodnotit tak další důležitou součást environmentálního pilíře. Hodnoty indikátoru pro část území mimo CHKO si lze prohlédnout v kapitole 2.5.

V environmentálním pilíři je hodnocení obcí rozloženo poměrně rovnoměrně, obce získaly bodové ohodnocení v rozpětí od -1,06 po 1,38 bodů, přičemž 15 obcí dosáhlo záporných hodnot a 21 obcí kladných hodnot. Pilíř celkově je přesně na hodnotě 0,17 (tedy mírně nad hypotetickým průměrem). Nejlépe jsou hodnoceny obce Machov, Dolní Radechová, Suchý Důl, Žernov, naopak nejhůře si stojí Říkov, Vestec, Lhota pod Hoříčkami, Hoříčky, Velké Poříčí a Vysokov (viz mapa).

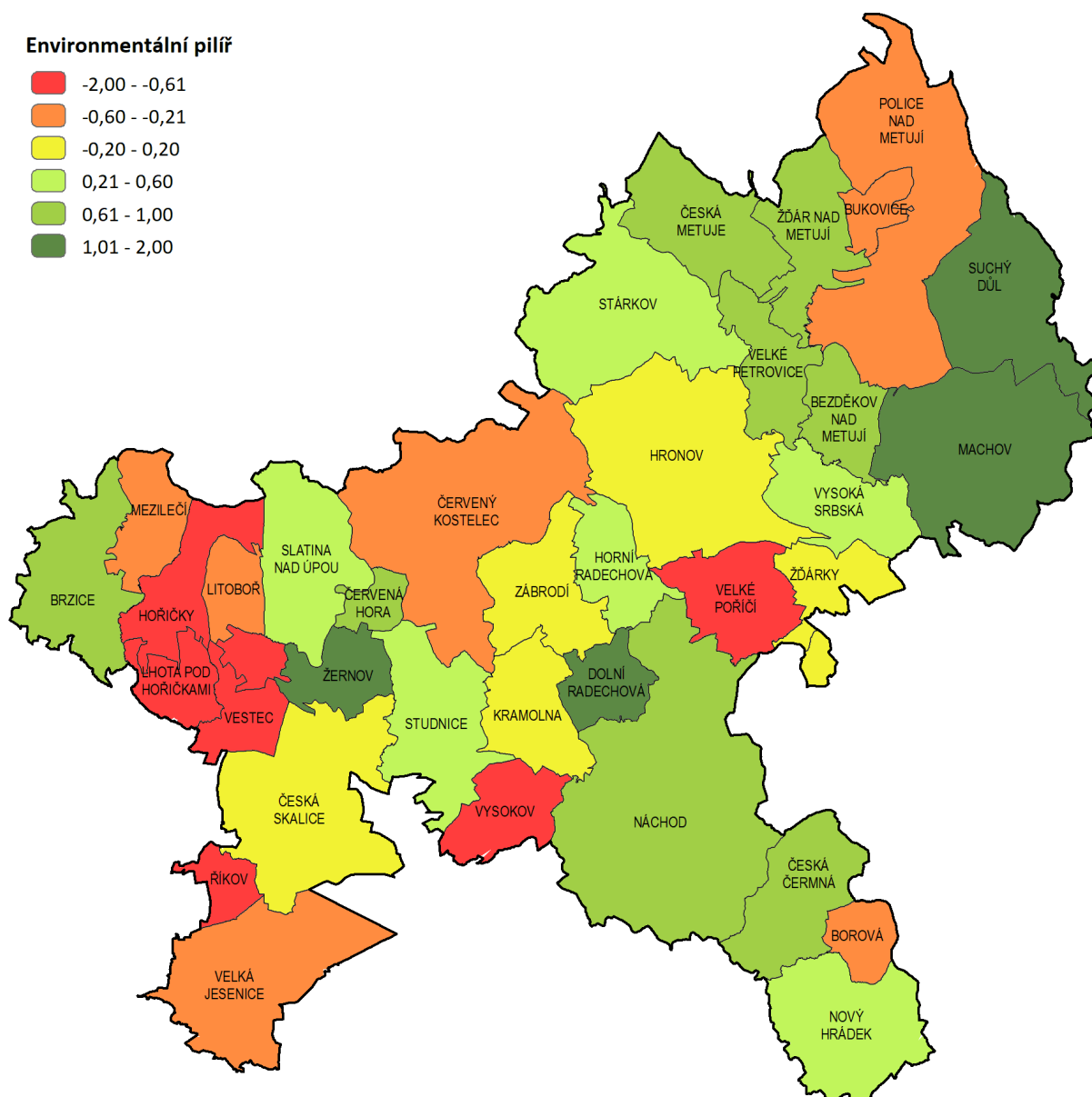
Zásadní indikátor Zastoupení přírodních biotopů (viz kap. 2.5) má velmi nízké hodnoty v západní části území a potom ostrůvkovitě – Kramolná, Vysokov, Říkov, po celém území se střídají vysoké, průměrné i nízké hodnoty, naopak obce severovýchodního cípu území mají spíše zastoupení přírodních biotopů vysoké (biotopy lesních ploch) a vyšší hodnoty jsou též v pásu kolem Úpy (Česká Skalice, Žernov, Červená Hora). Podobně je na tom Lesnatost – plochý jihozápad s nízkými hodnotami v okolí v.n. Rozkoš, střední přechodné pásmo a severo- a jihovýchod území s vysokou lesnatostí. K ponížení celkových hodnot v pilíři pak přispělo i vyšší Erozní ohrožení v ploše v severovýchodní členitější části území (Hronov až Police nad Metují, především Stárkov), naopak relativně si polepšily obce střední části (Studnice, Kramolna, Vysokov) a dále ke snížení hodnot přispěl výskyt erozně ohrožených DSO v obcích Stárkov, Žďár nad Metují, Police nad Metují a střední výskyt v obcích středu a západu, který ne vždy koreluje s erozním ohrožením v ploše.

Je zřejmé, že v případě zpracování významného indikátoru ÚSES, který má vysokou váhu, by se pořadí obcí v pilíři řádně zamíchalo, neboť řada obcí se zápornými hodnotami v pilíři má významný podíl funkčních prvků ÚSES (např. Říkov, Velké Poříčí, obce západního cípu území) a platí i opak (Žernov).

Při pohledu na mapku hodnocení environmentálního pilíře se stěžejí hledají oblasti koncentrace vyšších či nižších hodnot, hodnoty obou částí spektra jsou rozptýleny po celém území. Spíše negativní hodnoty jsou koncentrovány do západní části území a okolí Police nad Metují, kladné hodnoty jsou koncentrovány v širším okolí Police nad Metují v severovýchodní části území.

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

Obrázek 27: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů environmentálního pilíře



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

3.1.2. Ekonomický pilíř

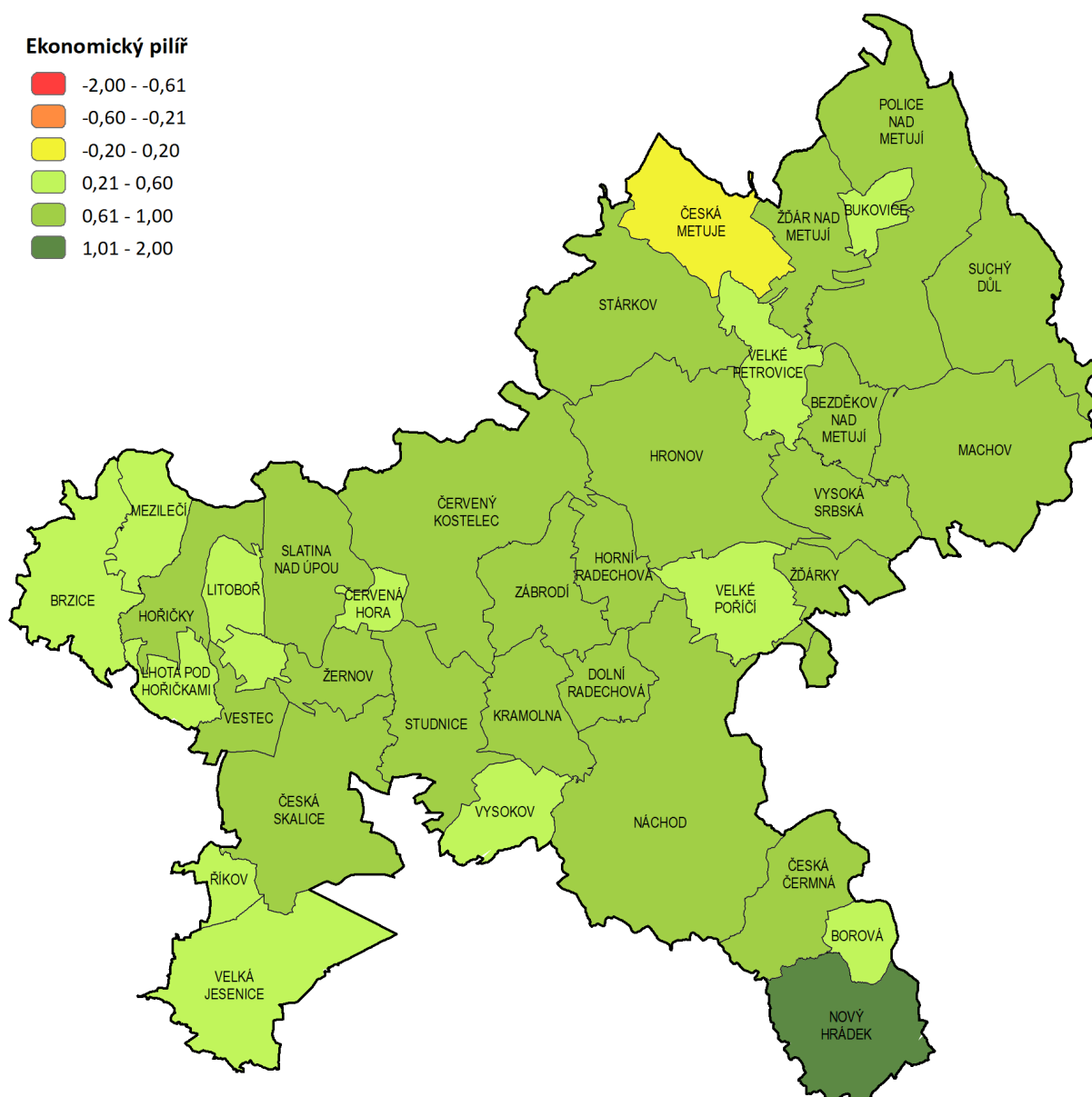
Do hodnocení ekonomického pilíře vstupovalo celkem 22 indikátorů z 26. Největší váha byla přidělena dvěma indikátorům - Daňové výtěžnosti na 1 obyv. a Podílu nezaměstnaných osob. Významnou váhu má také indikátor občanské vybavenosti a trochu nižší váhu pak např. indikátory Index stáří, Průměrný roční počet dokončených bytů na 1 000 obyvatel.

V ekonomickém pilíři získaly obce bodové ohodnocení v rozpětí od 0,19 po 1,15 bodů. Obce s velmi slabým ekonomickým potenciálem se v území dle hodnocení nevyskytují, žádná obec nedosáhla záporných hodnot.

Pilíř celkově je hodnocen výrazně pozitivně hodnotou 0,68. Nejlépe jsou hodnoceny obce Nový Hrádek, Žďár nad Metují, Hronov, Červený Kostelec, Hoříčky, Studnice, s malými odstupy (viz mapka). Naopak nejhorsích hodnot dosáhly Česká Metuje a Mezilečí, s mírným odstupem od nich Litoboř, Lhota pod Hoříčkami, Velká Jesenice a další.

Vyšší hodnocení je dáno vhodnou konstelací hodnot nízkého indexu stáří (Žďár nad Metují, Nový Hrádek), počtem dokončených bytů (Studnice, Žďárky), vybavenosti infrastrukturou (Žďárky, Studnice, Hoříčky) a dopravní obslužnosti (Nový Hrádek, Žďár nad Metují, Studnice), neboť daňová výtěžnost a nezaměstnanost dosahují u většiny obcí vysokých hodnot.

Obrázek 28: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů ekonomického pilíře



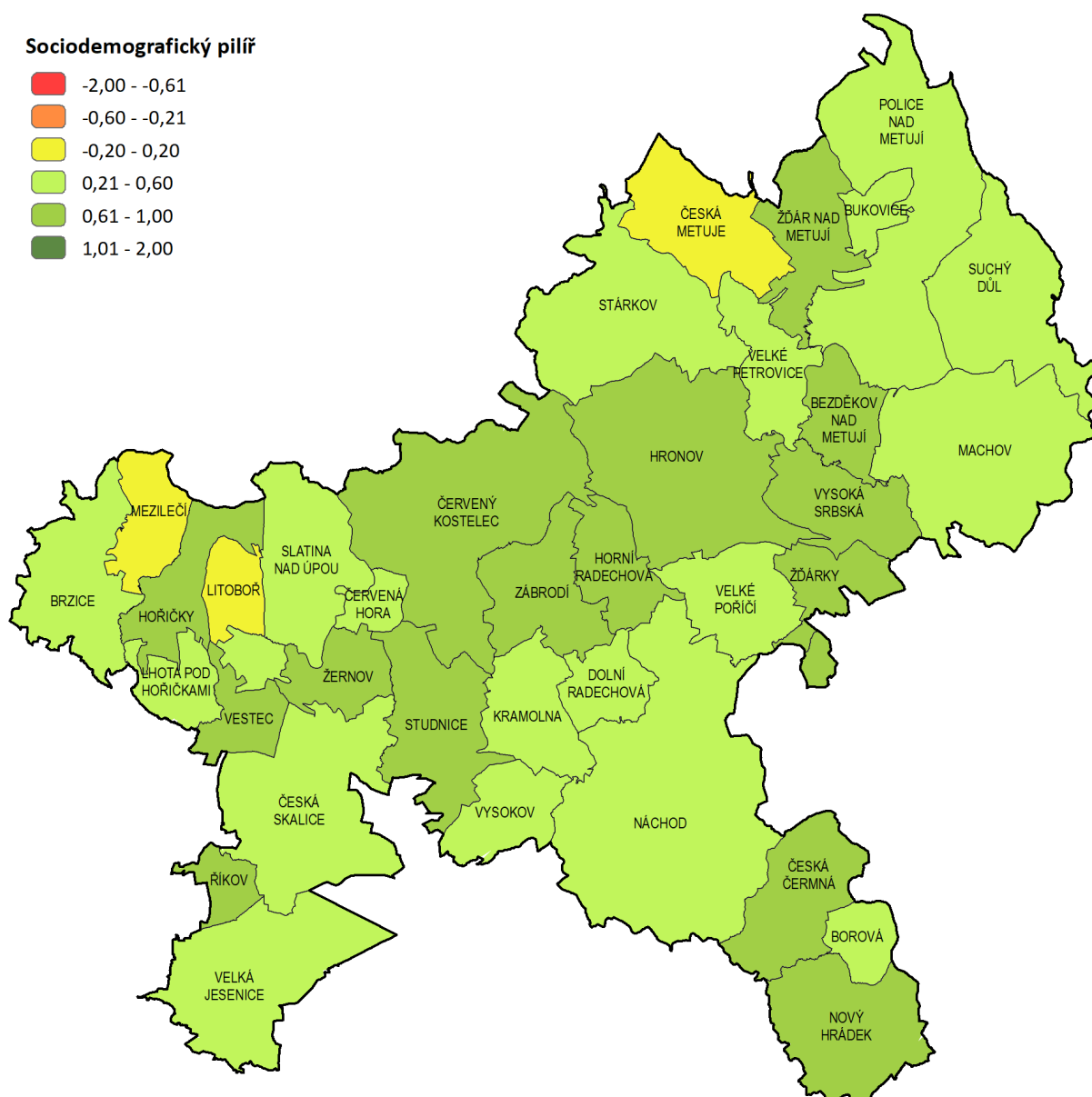
Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

Náchod plní funkci hlavního jádra ve SO ORP. Vyplývá to z vymezování funkčních městských regionů (FMR), které se vymezují na základě dat o dojíždě ekonomicky aktivního obyvatelstva z dané obce do vybraného centra (viz Podklady pro rozbor, kap. 3.1.2.).

3.1.3. Sociodemografický pilíř

Do hodnocení sociodemografického pilíře vstupovala v různé míře většina indikátorů (22 z 26). Největší váhy byly přiděleny Indexu stáří, Procentuální naplněnosti rozvojových ploch, Průměrnému počtu dokončených bytů za posledních 5 let a Občanské vybavenosti (viz tab. v kapitole 3).

Obrázek 29: Vyhodnocení obcí na základě indikátorů sociodemografického pilíře



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

Podobně jako v ekonomickém pilíři, se i v sociodemografickém vyskytují extrémní hodnoty ojediněle, většina obcí má příznivé hodnoty mezi 0,35-1,05, celkově obce získaly bodové ohodnocení v rozpětí

od -0,07 po 0,98 bodů, přičemž pouze dvě obce (Mezilečí a Česká Metuje) dosáhly (mírně) záporných hodnot. Pilíř celkově je slušně nad průměrnou nulou s hodnotou 0,56. Nejlépe jsou hodnoceny obce Bezděkov nad Metují, Nový Hrádek, Žďár nad Metují, Horní Radechová, Studnice, Žernov, Zábrodí, Říkov, a s relativně podobnými rozestupy i ostatní obce, naopak nejhůře si stojí Mezilečí (-0,07), Česká Metuje (-0,02) a pak s odstupem Litoboř, Vysokov, Velké Poříčí a s dalším odstupem zbytek obcí (viz mapka).

Změny proti předchozím obdobím nebyly hodnoceny z důvodu zcela nové koncepce hodnocení.

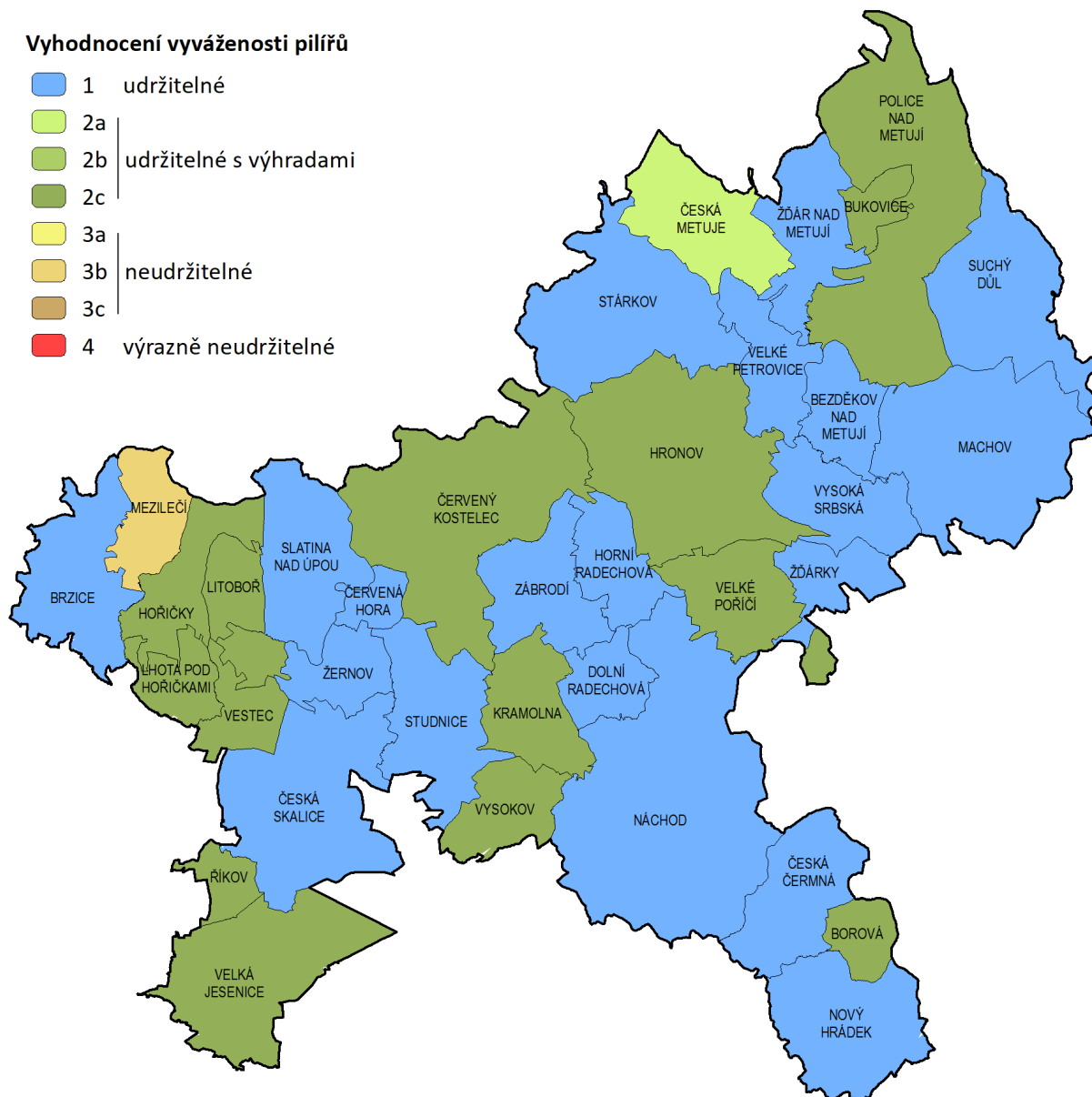
3.1.4. Vyhodnocení vyváženosti pilířů

Jak již bylo zmíněno, vážené hodnoty v rámci pilířů se pohybovaly v rozsahu od -2 do +2, v průměru na tom byl nejlépe pilíř ekonomický (0,68), za ním pilíř sociodemografický (0,56), a potom pilíř environmentální (0,17). Do které skupiny dle metodiky MMR (2010) se zařadily jednotlivé obce, ukazuje mapka níže.

Nicméně je třeba poznamenat, že uvedeného hodnocení dosáhly pilíře při dané volbě a nastavení indikátorů, které však nepostihují všechny oblasti jednotlivých pilířů, a nastavení vah a limitů je velmi subjektivní. Navíc vzhledem k novému výběru indikátorů, nastavení vah a metodice výpočtu nejsou nově vypočtené hodnoty porovnatelné s předchozími verzemi hodnocení (nemá tedy v této aktualizaci srovnávat změnu od předchozího stavu, srovnání by bylo zcela zavádějící).

Dle metodiky a aktuálního nastavení indikátorů a vah, se ve skupině 1, tedy skupině s nejvyšší udržitelností, nachází 20 obcí. Ve skupině udržitelné s výhradami, v tomto případě 2a a 2c se nachází 15 obcí, tedy většina zbývajících. Ve skupině neudržitelných obcí (3b) je jediná obec – Mezilečí, která doplatila na těsně podnulovou hodnotu sociodemografického pilíře. Skupina výrazně neudržitelných obcí se všemi negativními pilíři není v území zastoupena. ORP jako celek se díky třem kladným hodnotám zařadil do skupiny 1.

Obrázek 30: Vyhodnocení vyváženosti pilířů v obcích SO ORP Náchod



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

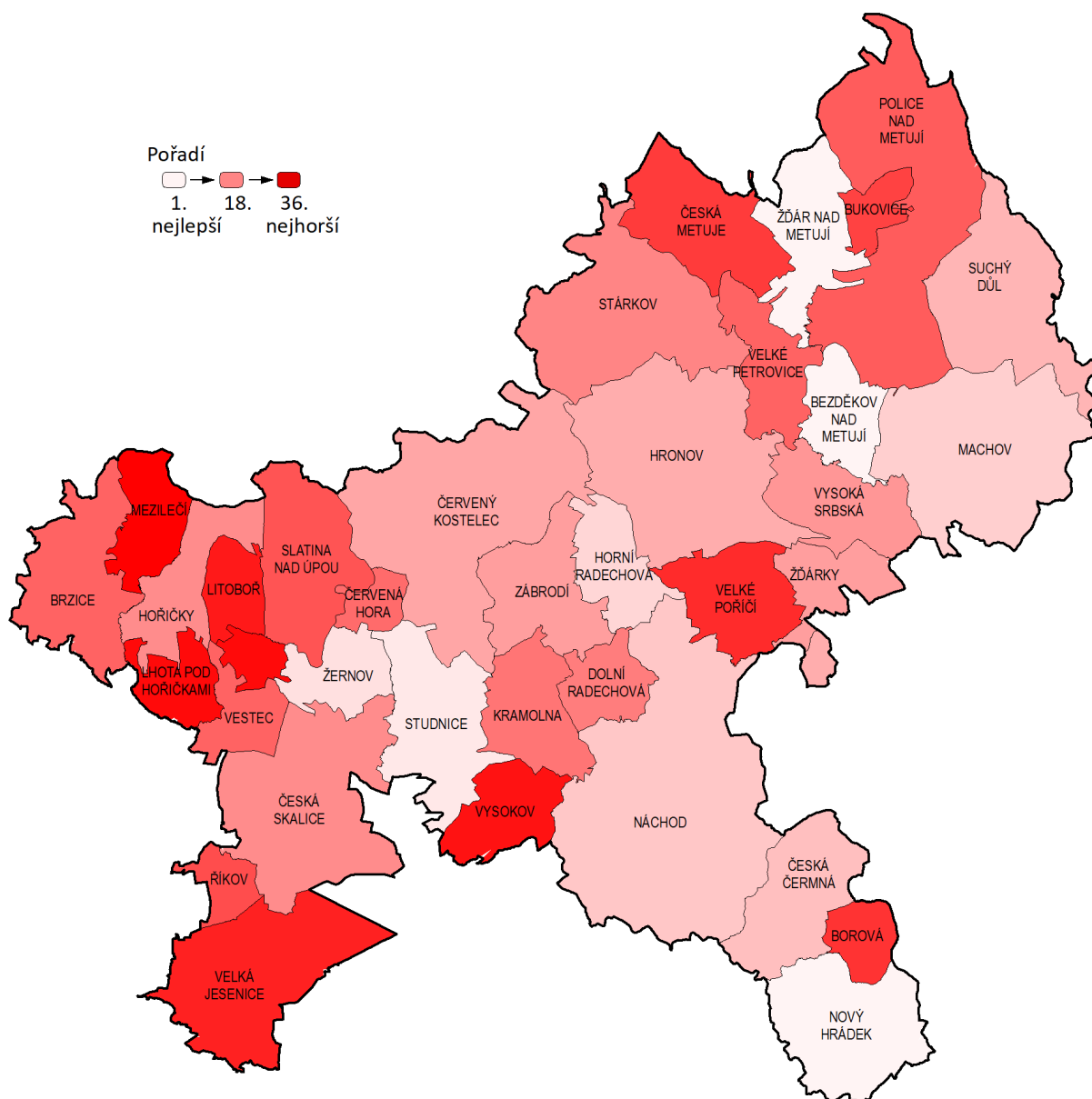
3.1.5. Celkové hodnocení obcí

Jiný způsob vyhodnocení, neomezený pouze na omezený počet kategorií závislých na kladné či záporné hodnotě v pilíři bez rozlišení míry „pozitivity“ či „negativity“, nabízí posouzení dosažených bodů v jednotlivých pilířích stanovením pořadí obcí podle počtu dosažených bodů v jednotlivých pilířích, součtu jejich umístění a seřazení sumárních hodnot (viz tab. v kap. 3.1). Tímto postupem je zohledněna jak výše bodového výsledku u dané obce v tom kterém pilíři, tak je na druhou stranu odstraněna případná disbalance v hodnotách jednotlivých pilířů ústící v celkový posun bodových hodnocení v rámci pilíře do kladných či záporných hodnot.

Přesto i tak – vzhledem k nízké variabilitě hodnot ekonomického a sociodemografického pilíře – zahýbal nejvýznamněji celkovým pořadím pilíř environmentální, u nějž se vyskytovaly hodnoty záporné téměř stejně četně jako hodnoty kladné.

Nejlepších souhrnných umístění dosáhly postupně Žďár nad Metují (1.), Nový Hrádek (2.), Bezděkov nad M. (3.), Studnice (4.), Žernov (5.). Naopak nejhorších umístění dosáhli Mezilečí (36.), Lhota pod H. (35.), Vysokov (34.), Litoboř (33.), Velká Jesenice (32.). Náchod je na 8. místě, Hronov na 11.

Obrázek 31: Vyhodnocení souhrnného pořadí obcí na základě pořadí v jednotlivých pilířích



Zdroj: Ekotoxa s.r.o., vlastní zpracování, 2020

4. URČENÍ PROBLÉMŮ K ŘEŠENÍ V ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍCH DOKUMENTACÍCH

Okruh problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (urbanistické, dopravní a hygienické závady v území, omezení pro rozvoj území a ohrožení v území) je dán vyhláškou č. 500/2006 Sb.

Problémy jsou podrobněji popsány v Kartách obcí. Jedná se především o problémy zjištěné v tematických rozbořech na základě podkladových dat, dále o problémy zjištěné v rámci dotazníkového šetření, problémy vygenerované v GIS (střety - záměry s limity a záměry mezi sebou) a jiné problémy, často přímo neřešitelné nástroji územního plánování.

Pro lepší orientaci je zpracována tabulka tzv. Typů problémů, které se v jednotlivých tématech opakovaně vyskytují – viz níže, a každý typ problému má svůj jednoznačný kód, který se objevuje i v Kartách obcí. Pozn. v tabulce se vyskytují všechny potenciálně řešené typy problémů, je možné, že některý typ se v území nevyskytuje.

Tabulka 34: Typy problémů k řešení

Kód	Popis	Zdroj informace	Řešitelnost v ÚPD (ÚP, ZÚR, PÚR)	TÉMA v RURÚ	* ÚROVEŇ PROBLEMATIKY
Závady urbanistické (ZU)					
ZU01	Brownfieldy	ÚAP	ÚP	2, 7	M, N
ZU02	Negativní dominanty	ÚAP	ÚP	5	M, N
ZU03	Nepříznivý demografický vývoj	ČSÚ	-	4	M
ZU04	Klesající počet trvale obydlených bytů	ČSÚ	-	4	M
ZU05	Nedostatek pozemků pro výstavbu	dotazník	ÚP	2,4	M
ZU06	Naddimenzované rozvojové plochy	ÚAP	ÚP	2,4	M
ZU07	Vysoký podíl neobydlených domů	ČSÚ	-	4	M
ZU08	Rozrůstání zástavby do volné krajiny	průzkum	ÚP	4	M
ZU09	Potenciální omezení výstavby v území	ÚAP	ÚP	4	M
ZU10	Vysoký index stáří	ÚAP	-	4	M
ZU11	Objektivní překážky pro rozvoj bydlení	dotazník	ÚP	4	M
ZU12	Nedostatečná bytová výstavba	ÚAP, dotazník	ÚP	4	M
Závady hygienické (ZH)					
ZH01	Chybí kanalizace nebo ČOV (případně obojí)	ÚAP, dotazník	ÚP	6, 10	M, N
ZH02	Chybí plynofikace	ÚAP, dotazník	ÚP	10	M
ZH03	Chybí napojení na vodovod	ÚAP, dotazník	ÚP	6, 10	M
ZH04	Staré zátěže území a kontaminované plochy	ÚAP	ÚP	7	M
ZH05	Skládka	ÚAP	ÚP	7	M
ZH06	Problém s kvalitou a kvantitou pitné vody (případně obojí)	dotazník	-	6, 10	M
ZH07	Znečištění ovzduší + zápach z výroby	dotazník	ÚP	7	M
ZH08	Znečištění ovzduší + hluk ze silniční dopravy	dotazník	ÚP	7	M
ZH09	Znečištění ovzduší + hluk způsobený těžbou nerostných surovin	dotazník	ÚP	7	M
ZH10	Nutná rekonstrukce technické infrastruktury (kanalizace, vodovod apod.)	dotazník	-	10	M
ZH11	Zanášení nádrží či vodních toků sedimentem, fosforem, dusíkem či jinými nežádoucími	PDP, dotazník	-	6, 7	M

	látkami				
ZH12	Nedostatek vzrostlé zeleně v intravilánu zajišťující hygienickou funkci (vlhkost ovzduší, prašný spad, hluk, vibrace)	dotazník	ÚP	5, 7	M
Závady dopravní (ZD)					
ZD01	Průtah komunikace I. a II. třídy zastaveným územím	ÚAP	ÚP	10	M
ZD02	Nebezpečné úseky pro chodce – chybí chodníky	dotazník	ÚP	10	M
ZD03	Nedostatečný počet parkovacích míst v obci	dotazník	ÚP	10	M
ZD04	Špatná dopravní dostupnost, špatná dopravní obslužnost	dotazník	-	10	M
ZD05	Špatný stav komunikací, lesních cest	dotazník	-	10	M
ZD06	Rostoucí intenzita (nákladní) dopravy	dotazník	-	10	M, N
ZD07	Místo častých silničních nehod	dotazník	ÚP (částečně)	10	M, N
ZD08	Vysoká fragmentace krajiny dopravou	ÚAP	ÚP	10	M, N
ZD10	Chybějící účelové komunikace	průzkum	ÚP	10	M
ZD11	Chybějící cyklotrasy	průzkum	ÚP	10, 12	M, N
ZD12	Chybějící turistické trasy	průzkum	ÚP	10, 12	M, N
Ohrožení území (OU)					
OU01	Objekt v záplavovém území Q ₁₀₀	ÚAP	ÚP	2, 6	M
OU02	Zástavba na poddolovaném území	ÚAP	ÚP	2, 6	M
OU03	Ohrožení půdy větrnou erozí	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU04	Ohrožení půdy povrchovým odtokem v ploše	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M
OU05	Sesuv aktivní	ÚAP	-	6	M
OU06	Ohrožení povodněmi (vybřežení toku)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU07	Ohrožení zástavby přívalovými srážkami (odtokem z povodí)	dotazník	ÚP (částečně)	6	M
OU08	Zábory ZPF	ČSÚ	ÚP	8	M
OU09	Ohrožení povrchovým odtokem v drahách soustředěného odtoku	průzkum	ÚP (částečně)	6, 8	M
OU10	Zábory PUPFL	ČSÚ	ÚP	8	M
OU11	Rozsáhlé nečleněné bloky orné půdy	ÚAP	ÚP (částečně)	8	M, N
Střety záměrů s limity (SZL)					
SZL01	Významná stavba (komunikace, budova, areál) na bonitních půdách (I. a II. třída ochrany)	ÚAP	ÚP	8, 10	M
SZL02	Zastavitelné plochy na ložiscích nerostů	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL03	Zastavitelné plochy v poddolovaném nebo sesuvném území	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL04	Zastavitelné plochy v záplavovém území Q ₁₀₀	ÚAP	ÚP	2, 6	M
SZL05	Dopravní liniové stavby křížící prvky ÚSES	ÚAP	ÚP	5, 10	M, N
SZL06	Zastavitelné plochy ve významných krajinných prvcích ze zákona	ÚAP	ÚP	2, 5	M, N
Střety záměrů vzájemně (SZZ)					
SZZ01	Záměry silnic nebo železnic na zastavitelných plochách jiného typu		ÚP	2, 10	M, N
Střety ostatní (SO)					
SO01	Zastavitelné plochy v migračně významných územích a na dálkových migračních koridorech	ÚAP	ÚP	2, 5	M, N
SO02	Kapacitní silnice I. a II. třídy a železnice křížící dálkové migrační koridory	ÚAP	ÚP, ZÚR	5, 10	M, N
SO03	Zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce	ÚAP	ÚP	2, 5	M
Problémy ostatní (P)					
P01	Nenavazující, nekorektně vymezený či nedostačující ÚSES	ÚAP, ÚP	ÚP, ZÚR	5	M, N

P02	Vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost	ÚAP	ÚP (částečně)	5, 8	M
P03	Absence ochranných pásů kolem vodotečí a vodních ploch	ortofoto	ÚP (částečně)	5, 6	M
P04	Ekologicky nevyhovující stav vodních toků	ÚSK	-	6	M
P05	Nízká prostupnost krajiny	průzkum	ÚP	10, 12	M
P06	Nízká realizovanost návrhů z KoPÚ	KoPÚ	-	5, 6, 8, 10, 12	M, N
P07	Chybějící stanice SDH	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P08	Chybějící plochy pro jímání vody k hašení požárů	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P09	Chybějící systém varování obyvatel	ÚAP, dotazníky	-	13	M
P10	Narušení krajinného rázu (propojování sídel, expanze do volné krajiny, negativní dominanty v krajině aj.)	ortofoto	ÚP	5	M, N
P11	Nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině	ortofoto	ÚP (částečně)	5, 8	M
P13	Nepříznivé přírodní předpoklady rekreace	zjištění v RURÚ	ÚP (částečně)	12	M, N
P14	Vysoké turistické a rekreační zatížení území	zjištění v RURÚ	-	12	M, N
P15	Nízká atraktivita krajiny	zjištění v RURÚ	ÚP (částečně)	5, 12	M, N
P16	Chybějící úkryt civilní ochrany	ÚAP, dotazníky	ÚP	13	M
P17	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící školské zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P18	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící zdravotnické zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P19	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící sociální zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P20	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící dětské hřiště/sportoviště	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P21	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící kulturní zařízení	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P22	Nedostatečná dostupnost nebo chybějící veřejné prostranství	dotazníky, RURÚ	ÚP	9	M
P23	Chybějící komerční zařízení	dotazník	ÚP	9	M

Poznámka: Pouze některé typy problémů jsou zobrazené ve Výkrese problémů k řešení v ÚPD

* Úroveň problematiky: místní - M, nadmístní - N, republiková – R

4.1. ZÁVADY A PROBLÉMY K ŘEŠENÍ

V následujících kapitolách jsou formulovány problémy a podněty k řešení v ÚPD za celý správní obvod ORP, a podle témat stanovených vyhláškou č. 500/2006 - urbanistické závady, dopravní závady, problémy technické infrastruktury, hygienické závady a problémy, ohrožení území povodněmi a jinými rizikovými jevy, vzájemné střety záměrů na provedení změn v území, střety záměrů s limity využití území.

Problémy vychází především z pozitiv a negativ uvedených u každého tématu RURÚ. Pozitiva je možno chápat jako vyjádření potenciálu území, negativa území vyjadřují naopak protipól potenciálu.

Podrobněji jsou problémy uvedeny v kap. 4.2. a v Kartách obcí.

4.1.1. Urbanistické závady a sociodemografická problematika

Ve 14 obcích jsou vymezeny brownfieldy (Borová, Bukovice, Červený Kostelec, Česká Čermná, Česká Metuje, Horní Radechová, Hronov, Mezilečí, Náchod, Slatina nad Úpou, Stárvkov, Velká Jesenice, Zábrodí, Žernov)

Pokles počtu obyvatel v Náchodě i v celém SO ORP

Pokračující demografické stárnutí populace ve většině obcí

Nízký počet dokončených bytů (pomalý přírůstek) v obcích Česká Metuje, Litoboř, Vestec

Zvýšený podíl domů postavených před r. 1971 (téměř 50 %)

4.1.2. Dopravní závady a problémy

Napojení regionu na dálniční síť po silnici I/33 (dotčené obce: Náchod, Vysokov, Česká Skalice, Říkov)

Vybudování obchvatu města Náchoda a příslušných návazných přeložek silnic I/14 a I/33 pro odvedení tranzitní dopravy z centra (dotčené obce Náchod, Dolní Radechová, Vysokov, Kramolna)

Vybudování ostatních přeložek (obchvatů) silnic I. třídy a významných silnic II. třídy, kde tyto procházejí obydleným územím (dotčené obce Náchod, Velké Poříčí, Hronov, Červený Kostelec)

Dobudování sítě bezpečných cyklostezek mimo silnice zatížené intenzívní automobilovou dopravou, které budou sloužit nejen pro zvýšení turistického ruchu, ale zejména pro každodenní využití v rámci pravidelné dojížděky za prací, do škol, apod. (dotčené obce Náchod, Česká Skalice, Červený Kostelec, Říkov, Hronov, Velké Petrovice, Police nad Metují, Bezděkov nad Metují)

Odstranění dvojitě úvratí pro vedení přímých vlaků Jaroměř – Náchod (Vysokov, Náchod)

V místech významných cílů dopravy (střed velkých obcí, místa zaměstnání, obchodní aktivity) je nezbytné vyčlenit plochy pro zařízení, která umožní bezpečné odložení jízdních kol. V návaznosti na železnici je dobré zajistit také možnost systému Bike and Ride (všechny obce).

V místech, kde budou navrhovány nové stavební záměry, je nutné dbát na vybudování dostatečného počtu parkovacích stání již přímo jako součást projektu, vč. řešení dopadů zvýšených intenzit dopravy do dopravní situace na okolních komunikacích (všechny obce)

Zlepšit propojení Náchodska s přilehlými oblastmi Polska všemi druhy dopravy (Machov, Žďárky, Velké Poříčí, Náchod, Česká Čermná)

4.1.3. Hygienické závady a problémy a závady a problémy technické infrastruktury

Staré ekologické zátěže - oproti roku 2016, kdy bylo evidováno 40 objektů starých ekologických zátěží, došlo k nárůstu na aktuálních 72 objektů, 1 lokalita s potvrzenou kontaminací (priorita A), 7 lokalit potenciálně kontaminovaných (priorita P)

Staré ekologické zátěže: lokalita s potvrzenou kontaminací (priorita A) Červený Kostelec - podzemní vody - potvrzeno aktuální neakceptovatelné zdravotní riziko, nutnost bezodkladného nápravného opatření (zjištěné riziko: nadlimitní hodnota PCE v surové vodě vrtu V-25a a V-25b)

Uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu - přibyla 1 lokalita štola Františka (1) v Červeném Kostelci

Oblasti s překročenými imisními limity - zhoršení stavu kvality ovzduší, nepříznivý trend je patrný u znečišťujících látek B(a)P a O₃

Hlukové zóny obcí: překročení hlukových limitů ze silniční dopravy na komunikaci E67 v obcích Říkov, Česká Skalice, Vysokov a Náchod, na komunikaci I/14 v obci Náchod a na komunikaci II/303 v obcích Náchod, Velké Poříčí a Hronov

Vodovodní řady nepokrývají všechny zastavěné lokality obcí

Některé obce vypouštějí všechny odpadní vody do vodních toků

Nedostatečná příprava na budování nových kanalizačních sítí a koncového stupně čištění

Pouze existující záměry na ČOV bez časového posunu k budoucí realizaci
 Plynofikace nepokrývá všechny zastavěné části plynofikovaných obcí, především odlehlé lokality
 Pomalá až stagnující realizace existujících záměrů na rozšíření plynofikace
 Návrat ke spalování tuhých paliv v důsledku zdražování cen energií a s tím spojený zhoršený stav životního prostředí

4.1.4. Ohrožení území

Rozsáhlé plochy zastavěného území obcí jsou dotčeny stanoveným záplavovým územím Q100, s tím je spojena nedostatečná ochrana zástavby před povodněmi
 V některých obcích je zastavěné území dotčeno aktivní zónou záplavového území – s tím je spojeno doposud nedostatečné řešení na zvýšení protipovodňové ochrany zástavby
 V některých obcích dochází k opakovaným záplavám (Bukovice, Police nad Metují, Suchý Důl)
 Malé množství protipovodňových opatření vzhledem k počtu obcí zasažených záplavovými zónami
 Odtok ze sklonitých polí často ohrožuje zástavbu pod nimi
 Nedokonalost řešení projektu KoPÚ – řešení problémů pouze po hranici zástavby
 Větší množství rozsáhlých bloků orné půdy v západní části území
 Pozvolný úbytek zemědělské půdy (nemusí obecně znamenat negativní jev, nicméně čistě z pohledu ZPF jako produkčního prostředku se o negativum jedná)
 Ohrožení zemědělských půd vodní erozí v ploše v západní a severovýchodní části území
 136 identifikovaných nestabilizovaných potenciálně erozně ohrožených DSO, převážně krátkých a nevýrazných, ale i výrazných s viditelnými erozními projevy v délce přes 34 km

4.2. PROBLÉMY A STŘETY ZÁMĚRŮ S LIMITY VYUŽITÍ ÚZEMÍ V OBCÍCH SO ORP

Obec	Téma RURÚ	Popis
Bezděkov nad Metují	4	úbytek trvale obydlených bytů mezi sčítáními
	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	6	přívalové deště – v dolní části obce (vymílání komunikace z netěsné kanalizace)
	6	sesuvné území (potenciální, částečně v zástavbě)
	6	stávající nebo navrhovaná zástavba v záplavovém území, v aktivní zóně záplavového území (OU01)
	7	prašnost ze zemědělské činnosti, staré ekologické zátěže - skládka Bezděkov (ZH04)
	7	negativní dopady z průjezdné dopravy a ze zemědělské výroby
	8	mírné erozní ohrožení plošným smyvem ve východní části obce (OU04)
	8	zastavitelné plochy částečně na bonitně cenných půdách (SZL01)
	10	nízká prostupnost krajinou (P05)
	10	vedení dálkové cyklotrasy č. 22 po silnici II/303 s vysokou intenzitou provozu
	11	většina EO občanů dojíždí do práce do okolních větších měst
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Borová	2	v obci se vyskytuje brownfield – nevyužívaná část bývalého zemědělského areálu (ZU01)
	2	zdevastovaný neobývaný dům při silnici III. třídy, v centru obce chybí chodník
	2	malá linie izolační zeleně na rozhraní rozdílných funkčních ploch (hl. s výrobními)
	4	nedostatek dětí do školy a školky
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce (SO03)
	5	nedostatečný a nenavazující ÚSES (P01)
	6	sesuvné území (sesuv potenciální)
	6	přívalové deště (zasažena část obce)
6	střet zastavitelných ploch se sesuvným územím (SZL03)	

	8	střední až lokálně silné erozní ohrožení na delším svahu na severu území (OU04)
	8	několik erozně ohrožených DSO (OU09)
	8	zastavitelné plochy částečně na bonitně cenných půdách (SZL01)
	9	malá občanská vybavenost
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01)
	10	nízká prostupnost krajinou (P05)
	11	většina EO občanů dojíždí do práce do okolních větších měst
	12	chybějící ubytovací kapacity i přes vysoký rekreační potenciál území
	12	nedostačující napojení na širší území Orlických hor trasami turistickými pěšími, běžeckými a cyklistickými
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Brzice	4	děti dojíždí do škol a školek
	5	nenavazující, nekorektně vymezený a nedostačující ÚSES (P01)
	6	příválové deště (splavování zeminy do obce)
	6	ohrožení sesuvným územím (sesuv potenciální), v obci se vyskytují poddolovaná území
	6	obec je vedena jako potenciálně zranitelná oblast
	8	ostrůvky půd silně ohrožených plošnou erozí (OU04)
	8	významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
	8	několik erozně ohrožených DSO, dvě ústí směrem do zástavby (OU09)
	8	část zastavitelných ploch na bonitně cenných půdách (SZL01)
	8	úbytek ZPF, od 2007 o 1,1 %
	8	orná půda ohrožená erozí (následek hospodaření družstva)
	10	špatný stav obecních komunikací
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), není dořešeno zásobování pitnou vodou v centrální části obce (ZH03), pouze v části Proruby
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	11	většina EO občanů dojíždí do práce do okolních větších obcí a měst
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Bukovice	2	v obci se vyskytuje brownfield – zemědělský areál u II/303 (ZU01),
	2	negativní dominanta zemědělského areálu a průmyslového areálu na S části zastavěného území obce (ZU02)
	2	střet záměru ze ZUR se záměrem obce na výstavbu – je v řešení
	2	stavební pozemky soukromém vlastnictví, nechuť vlastníků prodávat
	4	úbytek trvale obydlených domů
	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce (SO03)
	5	vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	katastrofální nedostatek vody v Dunajce má za následek usazování bahna a s tím související zápach a výskyt komárů (řeší se se správcem toku, Povodí Labe, s.p.) (ZH04)
	6	sesuvné území mimo zástavbu
	6	záplavové území (Dunajka) (OU01)
	7	stará ekologická zátěž (ZH04)
	7	eliminace negativních dopadů z průjezdné dopravy
	8	převážně vysoké erozní ohrožení na plochách orné půdy (OU04) - v dotaznících zmiňovány problémy s odtokem z bloků od východu (ty z části leží v sousední obci Police nad Metují), v plánu protipovodňová opatření
	8	část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	chybí prodejna potravin, restaurace (P23)
	9	chybí dětské hřiště (P20)
	10	nedostatečné parkování u školy (ZD03)
10	průtah komunikace I. a II. třídy zastavěným územím (ZD01)	
10	rekonstrukce stávajících komunikací – průběžně se řeší	

	12	chybějící ubytovací kapacity i přes vysoký rekreační potenciál území
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Červená Hora	2	existence brownfields – bývalé zemědělské družstvo, prasečák (ZU01)
	5	zastavené a zastavitelné území na cenných přírodních biotopech (SO03)
	5	nenavazující, nekorektně vymezený či nedostačující ÚSES, nesoulad ve vymezení ÚSES v ÚP a ZÚR (P01)
	6	sesuvné území aktivní pod zříceninou hradu ohrožující komunikaci (OU05), potenciální sesuvné území částečně v zastavěném území.
	6	záplavové území
	7	stará ekologická zátěž (ZH04)
	8	obec je otevřená vůči proudění větru z jižní a východní strany (OU03)
	8	vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v jižní části obce (OU04)
	8	několik nevýrazných erozně ohrožených DSO mimo zástavbu (OU09)
	8	čtyři erozně ohrožené DSO vyústěné mimo zástavbu (OU09)
	8	většina zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	chybí plocha pro sportovní a kulturní vyžití (P20, P21)
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	10	frekventovaná silnice III/304 vede obcí (ZD01)
	10	odkanalizování území a čištění odpadních vod
	10	dopravní závada – křižovatka uprostřed obce z hlediska prostorového uspořádání
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Červený Kostelec	2	v obci se vyskytují 3 brownfieldy – areál ZD a rozpadlá chalupa č. 15 v Bohdašíně nad Olešnicí, výrobní areál TEXTONNIA CZECH, spol. s r.o. (ZU01)
	2	nevyužitý zchátralý objekt v centru
	2	rozvojové plochy pro bydlení řešit v návaznosti na infrastrukturu, umísťovat na plochách s nízkou bonitou půdy, v prolukách
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech (SO03)
	5	nesoulad ve vymezení ÚSES v ÚP a ZÚR, nedostatečná hustota (chybějící interakční prvky) (P01)
	6	záplavové území (OU01)
	6	rozsáhlé plochy zástavby na poddolovaném území (OU02) - Horní Kostelec, Bohdašín
	6	aktivní sesuvné území (OU05)
	6	zastavitelné plochy okrajově na ložiscích nerostů (SZL02)
	7	staré ekologické zátěže (8), 1 lokalita s potvrzenou kontaminací (A3.3 Červený Kostelec – podzemní vody), 1 potenciálně kontaminovaná lokalita (Červený Kostelec – obalovna) (ZH04)
	7	uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu – odvaly (13)
	7	problémy se zápachem z průmyslu (ZH07)
	7	výskyt černých skládek (ZH05)
	7	hluk z I/14 při průtahu městem (ZH08)
	8	velké množství erozně ohrožených DSO, částečně i nad vodními plochami (OU09) - v dotaznících zmiňovány problémy při nevhodné plodině (Stolín, Olešnice, Horní Kostelec)
	8	část zastavitelných ploch a plánovaného obchvatu vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	chybí zubní lékař (P18)
	9	chybí dům pro seniory (P19)
	9	chybí školní tělocvična, kuželna, skatepark, in line dráha, atletické školní hřiště, venkovní bazén (P20)
	9	chybí dopravní terminál (P23)
	10	vedení silnice I/14 centrální částí města (ZD01)
	10	naddimenzované autobusové nádraží, parkování v centrální části města (ZD03)
	10	nejsou řešeny prvky pro cyklisty (ZD11)
10	dopravní situace v konfliktu s průtahem silnice I/14	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Česká Čermná	2	brownfield (původní kravín – dlouhodobý problém) (ZU01)
	5	nesoulad ve vymezení ÚSES v ÚP a ZÚR (P01)

	6	okrajově zastavitelná plocha v sesuvném území (SZL03)
	8	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem na zbývající (OU04)
	8	část zastavitelných ploch na bonitně hodnotných půdách (SZL01)
	9	chybí kulturní zařízení (P21)
	10	nevyhovující šířky komunikací, křižovatka ve středu obce u zastávky (omezený rozhled)
	10	není ČOV – stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), překročení imisního limitu pro ozon
	10	technická infrastruktura, odkanalizování území a čištění odpadních vod
	10	stav místních komunikací
	10	dopravní závady v centru obce
	12	chybějící ubytovací kapacity i přes vysoký rekreační potenciál obce
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Česká Metuje	2	v obci se vyskytují 2 brownfieldy – bývalý Solovický dvůr, výrobní objekt za č.p. 52 (ZU01)
	2	nejsou obecní pozemky na prodej, obec jedná se státem o převodu pozemků do obecního vlastnictví
	2	v nejbližší aktualizaci ÚP zapracovat ZÚR HK
	5	střet silnice SII/301 s lokálním biokoridorem (SZL05)
	5	zastavěné a zastavitelné území v biotopu vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	5	zastavěné a zastavitelné území v cenných přírodních biotopech (SO03)
	5	zastavěné a zastavitelné území v prvcích ÚSES (P01)
	6	zastavitelné plochy v poddolovaném / aktivním sesuvném území (SZL03)
	6	záplavové území Q100 (OU01)
	6	část zastavitelných ploch v (potenciálně) sesuvném území (SZL03) - zatím bez problémů
	8	vysoký podíl půdy ohrožené plošnou erozí (OU04)
	8	v jižní části území rozsáhlé, málo členěné půdní bloky (OU11)
	10	nedostatečné parkovací a odstavné plochy (ZD03), chybějící cyklotrasa (ZD11), průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), stará ekologická zátěž (ZH04)
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	10	nedostatek parkovacích ploch - omezení rekreační atraktivity území
	10	nedostatky v technické infrastruktuře, odkanalizování území a čištění odpadních vod
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Česká Skalice	2	řešit rozvojové plochy pro bydlení
	5	zastavitelné plochy v cenných přírodních biotopech (SO03)
	6	dva aktivní sesuvy, jeden částečně ve vymezeném zastavěném území (OU05) - bez problémů
	6	řešit protipovodňová opatření
	7	staré ekologické zátěže (vepřín, Skaličan, skládka u nádraží) (ZH04)
	8	půdy náchylné a mírně ohrožené větrnou erozí (OU03)
	8	střední, lokálně vysoké erozní ohrožení plošným odtokem, především nad Ratibořicemi (OU04)
	8	několik erozně ohrožených DSO, jedna nad zástavbou (OU09)
	8	část zastavitelných ploch a plánovaná silnice I/14 na bonitně hodnotných půdách (SZL01)
	9	chybí školní hřiště (P20)
	10	dořešení technické infrastruktury v okrajových místních částech
	12	zajistit podmínky pro zvýšení rekreační atraktivity území
	12	revitalizace Autocampu Rozkoš
	12	dobudování stezek pro nemotorovou dopravu
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Dolní Radechov	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech (SO03)
	6	několik lokalit potenciálních sesuvů a aktivní sesuvné území - 9 lokalit (OU05)
	6	sesuvné území v zastavitelném území (SZL03) - okrajově
	7	staré ekologické zátěže a kontaminované plochy (ZH04)
	8	větší část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)

	10	hlavní dopravní průjezd středem obce – negativní vliv na bydlení (ZD01)
	10	eliminace negativních dopadů z průjezdné dopravy
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	12	dobudování stezek pro nemotorovou dopravu
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Horní Radechová	2	brownfield – bývalá firemní budova (ZU01)
	2	v ÚP nejsou zakresleny vymezené plochy ze ZÚR (biokoridor nadregionálního významu K 37MB a biokoridor regionálního významu RK 767, koridor VTL plynovodu pro připojení regulační stanice označený jako TP6, VTL/STL regulační stanice označenou jako TR6, koridor územní rezervy pro dálkový vodovodní řad Trutnov-Červený Kostelec-Velké Poříčí označený jako TV1pr)
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech (SO03)
	6	potenciální sesuvná území v zástavbě a aktivní sesuvné území (OU05) - 5 lokalit, převážně mimo zástavbu
	6	okrajově zastavitelné plochy v sesuvném území (SZL03)
	8	půdy náchylné k ohrožení větrnou erozí (OU03)
	8	přívalové deště – splavování zeminy (nevhodná zemědělská výroba) (OU07)
	8	menší část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	10	průtah silnice I/14 centrem obce (ZD01), zatáčka na silnici na Č. Kostelec (ZD07), nejsou chodníky a parkovací plochy (ZD03), chybějící cyklotrasy (ZD11)
	10	chybí plynofikace (ZH02), není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01)
	10	nedostatečná technická infrastruktura
	10	negativní dopady z průjezdné dopravy
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Hoříčky	2	rozvojové plochy pro bydlení udržet v souladu se stávajícím venkovským charakterem
	5	nevhodně vymezený ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	zastavitelné plochy na ložiscích nerostů (SZL02)
	8	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04)
	10	průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01), II/304 – nevhodné trasování, nevyhovující stoupání, směrové oblouky při příjezdu od Č. Skalice
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Hronov	2	jsou vymezeny 4 brownfieldy
	5	zastavitelné plochy v cenných přírodních biotopech(SO03)
	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	5	nesoulad ve vymezení ÚSES v ÚP a ZÚR (P01)
	6	přívalové deště – v dolní části obce (vymílání komunikace z netěsné kanalizace)
	6	zástavba na poddolovaném území (OU02)
	6	velké množství potenciálních sesuvů v zástavbě i mimo ni, aktivní sesuvná území (OU05) - převážně mimo zástavbu, lokální
	6	stávající nebo navrhovaná zástavba v záplavovém území, v aktivní zóně záplavového území
	6	zastavitelné plochy okrajově na ložiscích nerostů (SZL02)
	6	zastavitelné plochy na ložiscích nerostů (SZL03)
	7	prašnost ze zemědělské činnosti, staré ekologické zátěže (ZH04)
	8	část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	10	vedení dálkové cyklotrasy č. 22 po silnici II/303 s vysokou intenzitou provozu, průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	nízká prostupnost krajinou (P05)
10	negativní dopady z průjezdné dopravy a ze zemědělské výroby	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	

	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
Kramolna	2	rozvojové plochy pro bydlení
	5	zastavěné plochy na cenných přírodních biotopech (SO03)
	6	aktivní sesuv (OU05) - na jižním okraji, částečně v zástavbě, evidovaný též jako potenciální
	6	přivalové místní povodně (Trubějov)
	6	přivalové deště z polí
	7	výskyt starých ekologických zátěží (skládky Kramolna) (ZH04)
	10	úzké komunikace (v návaznosti na zastavitelné plochy a zájem o výstavbu RD)
	10	nepostačující je napojení obce na Náchod silnicí III/30413 s nedostatečnými návrhovými parametry napojení některých místních komunikací na průtah silnic je bez potřebných rozhledových trojúhelníků a s malými nárožními poloměry, absence alespoň jednostranných chodníků (ZD02)
	10	nedořešené inženýrské sítě
	10	nedostatek chodníků
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Lhota pod Hoříčkami	5	zastavitelné a zastavěné plochy v přírodních cenných biotopech (SO03)
	5	nedostatečně vymezený ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	sesuvná území (potenciální 4), částečně v zástavbě
	6	přivalové místní povodně (rozvodnění Válovického potoka) (OU07)
	6	střet zastavitelného území s (potenciálním) sesuvným územím (SZL03) - Světlá
	6	přivalové deště – již řešeno v přípravné fázi – je projekt poldrů ve Světlé, v obci Lhota pod Hoříčkami jsou provedeny úpravy formou gabionů
	8	vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v dolních částech svahů (OU04)
	8	řada erozně ohrožených DSO s erozními projevy (OU09) - v dotazníku zmíněny problémy se zaplavováním obce pod dlouhou zatravněnou DSO na západním okraji obce Světlá
	8	většina zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	chybí kulturní zařízení (P21)
	10	úzké místní komunikace, nejsou chodníky (ZD02), chybějící cyklotrasy (ZD11)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01)
	10	není čistírna odpadních vod – obec nemá zájem o centrální ČOV, zažádají o změnu PRVKu (málo obyvatel)
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Litboř	5	nedostatečně vymezený ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	při přivalových deštích – voda z polí (OU07)
	6	lokální aktivní sesuv mimo zástavbu (OU05)
	6	přivalové deště – voda z polí – je řešeno v KPÚ, které se postupně realizují
	8	ohrožení větrnou erozí prouděním z východní strany (OU03)
	8	převážně střední, lokálně v dolních částech svahů a na jihozápadě vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - mimo zástavbu
	8	zastavitelné plochy vymezeny na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	nedostupná zdravotní péče (P18)
	10	chybí chodníky (ZD02), chybějící cyklotrasy (ZD11)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), chybí plynofikace (ZH02)
	10	absence technické infrastruktury, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	

Machov	5	nenavazující a nevhodně vymezený ÚSES, střet zastavěných a zastavitelných ploch s prvky ÚSES (P01)
	6	sesuvná území - 15 potenciálních převážně mimo zástavbu
	6	zastavěná plocha v záplavové oblasti (OU01)
	6	přivalové deště – ničení cest (nevhodná těžba lesa)
	6	okrajově zastavitelné plochy na (potenciálně) sesuvném území (SZL03)
	7	stará ekologická zátěž (skládky Bělý) - zalesněná (ZH04)
	8	minimum orné půdy, ale na tom, co zbylo, střední až vysoké erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - v dotazníku zmíněny silně erozně ohrožené bloky severně nad Nízkou Srbskou
	9	chybí lékař pro děti a dorost (P18)
	10	obec není průjezdná (ZD04), v zimě problém s přístupem, úzké komunikace (Machovská Lhota)
	10	v části obce není kanalizace (Bělý) (ZH01), hluk z dopravy (dláždění) (ZH08), vyšší energetická náročnost stávajících budov, staré ekologické zátěže (ZH04), mírně znečištěné ovzduší vlivem silniční dopravy a vytápění
	10	technická infrastruktura – rozšíření kanalizace (v ZSJ Bělý)
	10	vymezené zastavitelné plochy nejsou zasítované
	12	podchycení rekreačního potenciálu území
13	chybí úkryt civilní ochrany (P16)	
Mezilečí	2	brownfield (objekt č.p. 1) (ZU01)
	5	nedostatečná hustota prvků ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	přivalové deště – z polí (špatné agrotechnické postupy)
	8	větrná eroze – rozlehlý blok 7601/3, obec je otevřená vůči proudění z J a V (OU03, OU11)
	8	převážně střední, lokálně vysoké erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - dotazník zmiňuje problémy v jižním cípu území pod svahem DPB 8605/29 v lokalitě Na chrbech
	8	několik nevýrazných erozně ohrožených DSO mimo zástavbu (OU09)
	9	nedostupná zdravotní péče (P18)
	9	chybí pečovatelská služba (P19)
	9	chybí komunitní centrum pro setkávání všech generací (P21)
	9	chybí obchod (P23)
	10	nejsou chodníky (ZD02)
	10	rozbitá komunikace III/3042 v úseku Křižanov - Chlístov (ZD05)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), chybí plynofikace (ZH02)
	10	technická infrastruktura, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Náchod	2	v obci se vyskytují 2 brownfieldy – areál JTH Holding a.s., Bělovské lázně a.s. (ZU01)
	2	<i>urbanisticky problematické území</i>
	2	<i>nevhodný způsob využití území</i>
	2	střet navrženého severního obchvatu Náchoda s lokalitami bydlení
	2	střet s ochrannými pásmy technické infrastruktury;
	2	střet s ochranným pásmem lesa (50 m od hranice PUPFL);
	2	střet s omezeními plynoucími z platného statutu lázeňského místa;
	2	nevhodný způsob využití části řešeného území v centrální části Náchoda
	2	problém rozrůstání zástavby do volné krajiny
	2	nutno vytvořit podmínky pro rehabilitaci Náchoda jako lázeňského města – obnova pěších komunikací, posílení ploch městské zeleně, „zprůchodnění území“ a lepší dopravní obslužnost včetně napojení na Polsko
	4	populační stagnace města, snižování jeho obytné atraktivity, nevhodná věková struktura
	4	relativně vysoký výskyt sociálně-patologických jevů
	5	střet vymezení zastavitelných ploch s OP navržené PP Březinka
	5	střet navrženého severního obchvatu Náchoda s prvky ÚSES
	5	střet zastavěných a zastavitelných ploch s prvky územního systému ekologické stability;
	5	zastavěné a zastavitelné území v cenných přírodních biotopech (SO03)
	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)

	5	nevhodně vymezený ÚSES, střety se zástavbou (P01)
	6	výskyt sesuvných území (dočasně uklidněné i v zástavbě), poddolované území, probíhá sanace sesuvu pod zámkem.
	6	záplavové území na řece Metuji v centru města (OU01)
	6	území zvláštní povodně pod úložištěm popílku z teplárny
	6	aktivní sesuvy (OU05), jeden částečně v zástavbě
	6	ohrožení lokálními povodněmi, zahlcením kanalizace (OU07)
	6	střet se stanoveným záplavovým územím;
	6	okrajový střet zastavitelného území s ložisky nerostů (SZL02)
	6	střet zastavitelného území se sesuvným územím (SZL03)
	6	řešit protipovodňová opatření
	7	stará ekologická zátěž (ZH04)
	7	významný stacionární zdroj znečištění v centru města (teplárna)
	7	negativní vlivy intenzivní tranzitní dopravy v centru města (ZD01)
	7	vyšší radonový index na části území
	7	překročení imisních limitů pro benzo(a)pyren a ozon
	7	hluk ze silniční dopravy - překročení hlukového limitu pro den i noc (ZH08)
	8	potenciální ohrožení půdy větrnou erozí v severní části území (OU03)
	8	vyšší erozní ohrožení plošným odtokem v jižní části obce (OU04) - okolí Lipí a Jizbic
	8	střet s kvalitními zemědělskými půdami I. a II. třídy ochrany;
	10	<i>problémový dopravní uzel</i>
	10	komunikace jako hlavní zdroj negativních vlivů na prostředí
	10	území s problematickou dopravní obsluhou
	10	průtah komunikace I. a II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	střet navrženého severního obchvatu Náchoda s návrhovými koridory T1 (dle ZÚR)
	10	nevyhovující řešení významných křižovatek
	10	nedostatek parkovacích kapacit v centrální zóně a u některých turistických cílů
	10	nevyhovující dispoziční a funkční řešení autobusového nádraží
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	10	nedostatečná síť cyklostezek a bezpečných značených cyklotras
	10	nedostatečná technická infrastruktura v okrajových místních částech
	10	zlepšení dopravního napojení města včetně vymístění tranzitní dopravy (řešení obchvatu)
	13	dvě zóny havarijního plánování ve vnitřní části města
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
Nový Hrádek	2	brownfield (ZU01)
	2	udržení nové výstavby v hranicích intravilánu městyse
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce (SO03)
	6	sesuvné území (potenciální 6)
	6	část zástavby na poddolovaném území (OU02)
	6	na jaře místní záplavy luk – Olešenka (Rzi, Doly)
	6	zastavitelné plochy v potenciálním sesuvném území (SZL03)
	8	lokálně v nižších částech svahů silné erozní ohrožení plošným smyvem (OU04)
	10	silnice Nový Hrádek – Náchod – v zimě problémy se sjízdností
	10	stávající ČOV nedostatečná (ZH10), ovzduší – lokální topidla, hluk – hala Velos v létě (ZH07), chybí plynofikace (ZH02), překročení imisního limitu pro ozon, stará ekologická zátěž skládka Nový Hrádek (ZH04)
	10	nedostatečná kanalizace a čištění odpadních vod
	12	zvyšování rekreační atraktivity území
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
Police nad Metují	5	vzhledem k potenciálu území nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	přívalové deště – v dolní části obce (vymílání komunikace z netěsné kanalizace)
	6	sesuvné území (potenciální) v zástavbě.
	6	stávající nebo navrhovaná zástavba v záplavovém území, v aktivní zóně záplavového území
	6	sesuvná území okrajově zasahující do zast. ploch (SZL03)

	7	prašnost ze zemědělské činnosti, znečištěné ovzduší vlivem silniční dopravy a vytápěním domácností (ZH08), staré ekologické zátěže (ZH04)	
	8	většina orné půdy středně až silně ohrožená plošnou erozí (OU04) - dotazníky zmiňují především opakované problémy na blocích pod vrcholem Klůček, které ve výpočtech vycházejí silně erozně ohrožené i přes realizované travnaté pásy, které odtok po jinak nepřerušovaných dlouhých svazích pouze zpomalí (je třeba vyloučit širokořádkové plodiny a založit biotechnická opatření na přerušení odtoku po svahu nebo zatravnit)	
	8	několik dlouhých erozně ohrožených DSO zaústěných do zástavby (OU09)	
	9	chybí školní hřiště (P20)	
	9	chybí služba typu senior-taxi (P19)	
	10	vedení dálkové cyklotrasy č. 22 po silnici II/303 s vysokou intenzitou provozu, průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)	
	10	nízká prostupnost krajinou (P05)	
	10	negativní dopady z průjezdné dopravy a ze zemědělské výroby	
	12	chybí pumptrack (Police nad Metují); okruh pro in-line bruslení (Velká Ledhujce); work-out hřiště (Police nad Metují); skate park (Velká Ledhujce), nafukovací sportovní hala na víceúčelovém hřišti; kvalitní zázemí pro fotbalové hřiště; tréninkové fotbalové hřiště s umělým povrchem (vše Velká Ledhujce) (P20)	
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
	Říkov	2	brownfields (ZU01)
		5	nenavazující, nekorektně vymezený či nedostačující ÚSES (P01)
5		nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)	
6		sesuvné území (potenciální 1)	
6		záplavové území (západní okraj území) – nezasahuje do zastavěných ploch	
6		zastavitelná plocha v sesuvném území (SZL03)	
7		znečištění ovzduší + hluk ze silniční dopravy (ZH08)	
7		hluk ze stávající komunikace a kamionové přepravy	
8		potenciální ohrožení půdy větrnou erozí v jižní části území (OU03)	
8		významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (UO08)	
8		dvě erozně ohrožené DSO, jedna ústí do zástavby (OU09)	
8		část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)	
9		absence občanské vybavenosti, možnosti stravování a ubytování v obci	
10		chybějící cyklotrasy (ZD11)	
10		není ČOV (ZH01), odhlučnění komunikace – obchvat České Skalice	
13		chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	
13		chybějící systém varování obyvatel (P09)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)		
Slatina nad Úpou	2	brownfields (usedlost č.p. 1, dům č.p. 25) (ZU01)	
	5	nenavazující, nekorektně vymezený a nedostačující ÚSES (P01)	
	6	sesuvné území (potenciální 1) v zástavbě	
	6	aktivní záplavová zóna – řešeno protipovodňovým poldrem (r. 2006)	
	6	okrajově zastavitelné plochy na potenciálně sesuvném území (SZL03)	
	7	znečištění ovzduší – zemědělská výroba a vytápění domácností, není centrální ČOV (ZH01)	
	7	stará ekologická zátěž - bez identifikace (ZH04)	
	8	střední a nižší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - existují problematické lokality v obci	
	8	část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)	
	9	chybí zdravotnické zařízení (P18)	
	9	chybí sociální služby (P19)	
	9	chybí společenský sál (P21)	
	9	chybí prodejna potravin (P23)	
	10	napojení místních komunikací na státní silnici (kopcovitý terén), úzké místní komunikace (ZD05)	
	10	chybí plynofikace (ZH02)	
	10	údržba místních komunikací, které jsou v majetku soukromých osob	
	10	nedostatečná technická infrastruktura – je odkanalizováno část obce, není ČOV, obyvatelé mají vlastní domovní ČOV	
	12	zvýšení rekreační atraktivity území	
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)		
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)		

Stárvkov	2	v obci se vyskytují 2 brownfieldy - zámek č.p. 1, včetně areálu, zámeček - vila č.p. 182 (ZU01)
	4	malá obytná atraktivita území a vysídlování oblasti Stárvkovska
	4	limity pro výstavbu – památková zóna + CHKO Broumovsko (při prodloužení lyžařského vleku o 20 m – nutno SEA)
	6	zástavba na poddolovaném území (OU02) - Chlívce, Bystré
	6	aktivní sesuvné území částečně v zástavbě (OU05), řada rozsáhlých potenciálních sesuvů
	6	záplavové území – není aktuální
	6	zastavitelné plochy na ložiscích nerostů (SZL02)
	6	zastavitelné plochy v poddolovaném a sesuvném území (SZL03)
	6	revitalizace potoka (jih Stárvkova), zakreslení dle skutečnosti – nevyjasněné majetkové poměry
	7	staré ekologické zátěže (ZH04), uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu (6 lokalit), překročení imisního limitu pro ozon
	7	staré ekologické zátěže (skládky TKO Bystré) (ZH04)
	8	střední erozní ohrožení plošným odtokem v jižní části území a vysoké na východě (OU04)
	8	několik erozně ohrožených DSO, zčásti nad zástavbou (OU09)
	10	nedostatečná šíře vozovky u silnice III/30118 při výjezdu ze Stárvkova na Bystré (ZD05), úzké silnice a místní komunikace v členitém terénu bez chodníku (ZD02)
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	12	malá rekreační atraktivita území (chybí rekreační vyžití, ubytování)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Studnice	2	neřešené pozemkové úpravy
	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	5	nekorektně vymezený a nedostačující ÚSES (PO01)
	6	sesuvné území (v zastavěné a zastavitelné ploše)
	6	aktivní sesuvy (OU05), částečně i v zástavbě
	6	zastavitelné plochy v sesuvném území (SZL03)
	7	staré ekologické zátěže (ZH04)
	7	překročení imisního limitu pro ozon, hluková zátěž ze silniční dopravy (ZH08)
	8	lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - dotazník uvádí problémy s nízkou četností kolem Bakova
	8	tři erozně ohrožené DSO mimo zástavbu (OU09)
	9	chybí zubní lékař (P18)
	9	chybí kulturní sál (P21)
	10	špatný stav místních komunikací, nejsou chodníky (ZD05, ZD02)
	10	v některých místních částech chybí ČOV, pouze ve Studnici, Bakově a Zblově je ČOV (ZH10)
	10	nedostatečná technická infrastruktura
	10	údržba a oprava komunikací
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
		problém neřešitelný nástroji ÚP: různorodost jednotlivých ZSJ, seskupených pod obec Studnice
Suchý Důl	5	zastavěné a zastavitelné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	6	aktivní sesuvné území (OU05), částečně v zástavbě, 5 potenciálních sesuvných území
	6	okrajově potenciální sesuvná území zasahující do zastavitelných ploch (SZL03)
	7	stará ekologická zátěž (skládky) - není aktivní
	8	střední až vyšší erozní ohrožení plošným odtokem na zbývajících plochách orné půdy (OU04) - v dotazníku zmíněny lokální problémy.
	9	chybí dům s pečovatelskou službou, dům pro seniory (P19)
	10	na silnici III chybí svodidla – v řešení
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), chybí plynofikace (ZH02), staré ekologické zátěže - skládka Suchý důl (ZH04), překročení imisního limitu pro ozon
	10	nedostatečná technická infrastruktura, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod
	12	omezené možnosti využití volného času (P20, P21)
13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)	

	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Velká Jesenice	2	v obci se vyskytují 2 brownfieldy – zemědělský areál v Novém Dvoře, bytový dům č.p. 17 (ZU01)
	5	část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	6	sesuvné území (potenciální 1)
	6	aktivní záplavová zóna, přívalové deště
	6	území zvláštní povodně (Rozkoš)
	6	potenciální a dočasně uklidněná sesuvná území zasahující do zastavitelných ploch (SZL03) - u zemědělského družstva na břehu Rozkoše
	6	budování protipovodňových opatření
	7	stará ekologická zátěž (ZH04), znečištění ovzduší a zápach z výroby (ZH07), chybí plynofikace (ZH02)
	8	některé půdy jsou potenciálně ohrožené větrnou erozí, chybí krytí ze severní strany (OU03)
	8	řada erozně ohrožených DSO, některé ohrožují zástavbu (OU09) - viz studie odtokových poměrů
	8	několik rozsáhlých nečleněných bloků v okolí zástavby (OU11)
	9	chybí víceúčelové hřiště bezúdržbové (P20)
	10	špatný stav místních komunikací (ZD05), uspořádání křižovatky II/304 s komunikací III/28515 v centru Velké Jesenice a malý poloměr oblouku u ČOV, nedostatečné parkovací plochy (ZD03), průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	technická infrastruktura, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod
10	údržba místních komunikací	
13	chybí hasičská zbrojnice (P07)	
Velké Petrovice	2	požadavky CHKO na výstavbu
	4	obytná atraktivita území
	6	sesuvná území potenciální, částečně i v zástavbě.
	6	záplavové území
	8	střední, v dolních partiích svahů i vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04)
	10	silnice II/303 – v zatáčce časté nehody (vysoká rychlost + autobusová zastávka a přechod) (ZD07), úzké přístupové komunikace (ZD05), nejsou chodníky (ZD03)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), chybí plynofikace (ZH02)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Velké Poříčí	5	nedostatečně vymezený ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	6	sesuvné území (potenciální 2)
	6	záplavové území – Metuje, přívalové deště (OU07)
	6	zastavitelné plochy na ložiscích nerostů (SZL02)
	6	povodňové nebezpečí
	7	hluk z dopravy (kamiony) – Náchodská ul., ovzduší – lokální topidla (ZH08), staré ekologické zátěže (ZH04), mírné znečištění ovzduší vlivem silniční dopravy (ZH08), z průmyslové výroby a vytápěním domácností
	7	staré ekologické zátěže (2 skládky) – u letiště zatravněno
	8	střední a vysoké erozní ohrožení plošným odtokem na rozsáhlých plochách (OU04) - opatření v části obce realizována, na zbytku jsou v plánu; problémy na západním okraji zástavby
	10	chybí chodníky (Náchodská ul. v zastavěné části), Na Růžku – nepřehledná křižovatka, Žďárská ul. – úzká komunikace (ZD02, ZD05), časté dopravní nehody (ZD07), průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	negativní dopady z intenzivní průjezdné dopravy
	10	prostupnost obce – stav místních komunikací
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
Vestec	5	nenavazující, nekorektně vymezený a nedostačující ÚSES (P01)
	5	nízká ekologická stabilita krajiny, málo hodnotných biotopů, malá krajinná mozaika, nízká lesnatost, nedostatek krajinných prvků a rozptýlené zeleně v zemědělské krajině (P02)
	8	několik erozně ohrožených DSO s erozními projevy, částečně ústící do zástavby (OU09)
	8	rozsáhlé nečleněné bloky v okolí zástavby (OU11)

	9	není místo pro volnočasové aktivity
	9	chybí kulturní zařízení, Větrník (P21)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), zápach z bioplynové stanice (ZH07), chybí plynofikace (ZH02)
	10	technická infrastruktura – nedostatečná kapacita vodovodu, nedostatečná kanalizace, není ČOV
	10	špatný mobilní signál a připojení k internetu
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Vysoká Srbská	5	část zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	6	poddolované území v zástavbě (OU02) - Závrchy
	6	aktivní sesuvná území (OU05) mimo zástavbu, potenciální sesuvná území okrajově v zástavbě
	6	aktivní záplavové území – jen louky (Židovka)
	8	střední, lokálně vyšší erozní ohrožení plošným odtokem na zbývajících plochách orné půdy (OU04)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01) stará ekologická zátěž (ZH04), uzavřená a opuštěná úložná místa těžebního odpadu (odval Vítův Důl), překročení imisního limitu pro ozon
	10	<i>řešení technické infrastruktury, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod</i>
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	12	zvýšení rekreační atraktivity území
	13	chybí plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybí systém varování obyvatel (P09)
	13	chybí úkryt civilní ochrany (P16)
Vysokov	2	rozvojové plochy pro bydlení
	5	nedostatečně vymezený ÚSES (P01)
	6	sesuvné území (potenciální 3).
	6	stávající lom – žádost o zrušení
	8	lokálně vysoké erozní ohrožení plošným odtokem (OU04) - lokalita Ohrádka u jižní hranice.
	10	cesta na Kramolnu, Vysokovský kopec (ZD05), průtah komunikace I. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01), stará ekologická zátěž (ZH04)
	10	negativní dopady z průjezdné dopravy
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Zábrodí	2	v obci se vyskytují 2 brownfieldy – v bývalém areálu ZD
	6	sesuvné území aktivní (OU05) a potenciální.
	7	stará ekologická zátěž (skládky 2) (ZH04)
	8	několik erozně ohrožených DSO (OU09)
	10	nedostatečná šířka komunikací (ZD05)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče (ZH01)
	10	dálkový vodovodní řád Trutnov – Červený Kostelec – Velké Poříčí x zastavitelná plocha
	10	<i>dořešení technické infrastruktury, dořešení zásobování pitnou vodou, odkanalizování území a čištění odpadních vod – řešeno v novém ÚP</i>
	12	<i>revitalizace Autocampu Špinka – soukromník – obec má malý vliv</i>
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící systém varování obyvatel (P09)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
Žďár nad Metují	2	objekt bývalé továrny (ZU01)
	5	část zastavitelných ploch a plánovaného koridoru vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	5	zastavěné plochy zasahující do biotopů vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (SO01)
	5	zastavitelné plochy na cenných přírodních biotopech na území obce (SO03)
	7	stará ekologická zátěž (ZH04)
	8	střední erozní ohrožení plošným odtokem v severní části obce (OU04)
	8	několik dlouhých a větvených erozně ohrožených DSO (OU09) - plánovaná realizace protierozních opatření 2020-2021

	9	chybí pečovatelská služba pro seniory (P19)
	9	nedostatečná podpora soc. potřebných (P19)
	10	malý poloměr oblouku u silnice II/301 v centru obce u hostince, absence chodníku pro pěší i cyklisty na frekventované části silnice II/301 v úseku Žďár n.M. – Police n.M. (ZD02), chybí parkoviště na novém sídlišti (ZD03), průtah komunikace II. třídy zastavěným územím (ZD01)
	10	není ČOV (je projekt) (ZH01), mírně znečištěné ovzduší – silniční doprava (ZH08), vytápění domácností a průmyslová výroba, hluk - přejezd nákladních aut k bioplynové stanici (ZH08), stará ekologická zátěž (ZH04), překročení imisního limitu pro ozon
	10	vodovodní síť není dimenzovaná na krytí požární potřeby vody v celém území
	10	nízký most směr Maršov - kamiony jej objíždí po místní komunikaci – snaha omezit
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	11	vyplývající ze statutu „obce obsluhované: většina EO občanů dojíždí do práce
	12	nevyužitý rekreační potenciál (nedostatečné ubytování, parkovací plochy, chodníky)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
	13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)
		neřešitelné nástroji ÚP: zvýšená doprava přejezdy nákladních aut v důsledku bioplynové stanice v sousední obci, obec má zájem odkoupit cestu na Ostaš (v současnosti nefunkční) majitel nemá zájem,
Žďárky	6	sesuvné území (potenciální 3).
	6	zástavba na poddolovaném území (OU02) – staré důlní dílo Žďárky
	6	záplavové území – přívalové vody z Polska
	6	<i>v obci je vymezena aktivní zóna záplavového území (na vodním toku Brlenka) – neodpovídá realitě a omezuje rozvoj obce. Obec má zájem o její zrušení.</i>
	6	<i>neřešeny problémy s přívalovými vodami</i>
	7	hluk – letiště V. Poříčí, staré ekologické zátěže (ZH04), překročení imisního limitu pro ozon
	7	staré ekologické zátěže (1 skládka).
	8	lokálně střední a vyšší erozní ohrožení plošným odtokem (OU04)
	8	několik erozně ohrožených DSO (OU09)
	8	většina zastavitelných ploch vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	nedostatečná kapacita MŠ
	10	dopravní závada na trase silnice III/3032, nedostatečnost zpevněných komunikací (ZD05)
	10	nízká prostupnost krajiny (P05)
	13	chybějící plocha pro jímání vody k hašení požárů (P08)
13	chybějící systém varování obyvatel (P09)	
13	chybějící úkryt civilní ochrany (P16)	
Žernov	2	areál ZD v centru obce (ZU01)
	6	sesuvné území (potenciální 3).
	6	aktivní záplavová zóna
	8	střední až vyšší erozní ohrožení plošným odtokem ve východní části (OU04)
	8	významný úbytek zemědělské půdy mezi roky 2009-2019 (OU08)
	8	část zastavitelných ploch a plánovaného koridoru vymezena na bonitně cenných zemědělských půdách (SZL01)
	9	chybí kapacity sociálních služeb (dům pro seniory a sociální služby)
	10	není ČOV, stávající kanalizace ústí do vodoteče – zpracována PD (ZH01), překročení imisního limitu pro ozon
	10	není dopravní obslužnost v nepracovní dny
	13	chybí úkryt civilní ochrany (P16)

